

To: David Craig, TNFD Co-Chairs
Elizabeth Maruma Mrema, TNFD Co-Chair
CC: Tony Goldner, TNFD, Executive Director
Malika Bhandarkar, TNFD Lead, Stakeholder Engagement & Mandates

Joint open letter to the TNFD: Your work is undermining the real solutions to the nature crisis

31 May 2023

Dear TNFD Co-Chairs,

We, the undersigned organizations, write to you to express our profound concern with the work of the Taskforce on Nature-related Financial Disclosures (TNFD). We also note that many of the points we raise have been previously emphasized - at length - to the TNFD but have not been addressed.

As dozens of rights holder organizations and CSOs stated in [October 2022](#), “those working on the frontlines of the nature and biodiversity crisis - Indigenous Peoples, Afro-descendant communities, women’s organizations, rural youth, peasants and land and environmental defenders, among others - have been incredibly clear on the steps needed to stop corporate-led nature harms. This includes placing human rights at the center, states working together to regulate businesses at the national and international level, holding businesses publicly accountable for their impacts on nature and people, and ensuring that corporations have a legal obligation to provide full disclosure and remedy to people or ecosystems harmed. The framework that TNFD is developing, on how a business should report on nature-related risks, is distracting from, and undermining, real and sustainable solutions.”

It is disappointing that the TNFD has presented its fourth and final draft while still failing to provide any examples of what a proposed company TNFD report would look like. This is yet another example of how abstracted the TNFD’s work is from the urgent real-world concerns and needs of those on the frontlines of protecting biodiversity. Some groups are already pointing to examples of how the TNFD’s work is undermining community-led calls for strong, meaningful laws on corporate accountability.¹ The solutions to the biodiversity crisis will not come from processes that completely sideline the voices of those doing most to protect nature.

We also find little evidence behind claims that the TNFD is ‘science-based’. In 2022, the world’s leading biodiversity scientists stressed that to solve the biodiversity crisis we need diverse voices in decision-making, to look beyond market-based perspectives and justice is critical.²

A taskforce led by some of the very actors destroying nature

The TNFD taskforce is made up of 40 global corporations and there is no objective criteria for how the taskforce members are appointed.³ These members include many businesses that stand accused of serious environmental and human rights harms and that have persistently

¹ For example, on the UK deforestation finance regulation as well as the watering down of what became Target 15 in the Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework - resources at <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>

² https://www.ipbes.net/media_release/Values_Assessment_Published

³ <https://tnfd.global/about/taskforce-members/>

failed to respond to environmental defenders to change their ways. This includes some of the world's largest fossil fuel financiers and businesses persistently linked to deforestation or human rights harms.

The TNFD has sought, by our best estimate, at least USD\$50 million in funding from governments, UN agencies and philanthropic funds - which serves to amplify the voices and preferences of global corporations. It is the latest iteration of a familiar pattern of initiatives that repeat the same mistakes because corporations simply do not want to take the bold, transformative action actually needed to change our broken markets and the broader power relations that they represent. We already have many of the solutions to the nature crisis. What is needed is for the powerful interests who prevent these from being enacted to step out of the way.

Reliance on flawed processes

The TNFD has failed to show any evidence of how a TNFD report would lead to changes in company behavior, and is thus contributing to and repeating the same flawed processes of other initiatives and distracting from the true solutions to the nature crisis.

It also proposes reporting on 'biodiversity credits' - yet the premise of such credits is scientifically invalid, as harming the specific community of ecosystems and biodiversity in one place cannot be 'offset' by activities elsewhere.⁴

Much of the TNFD's processes remain shrouded in secrecy - including a failure to disclose the minutes of meetings or lists of who is taking part in 'national' consultation groups.

What is worse are the persistent statements from the TNFD members, co-chair or others that promote or legitimize a view that a framework written by global corporations could form the basis of future laws.⁵ This fundamentally violates the Escazú Agreement and other international agreements and obligations.⁶ Those benefiting from the status quo have the least invested in truly changing it - and the TNFD is again evidence of this.

While TNFD describes how a company should report on biodiversity, it fails to include even such crucial elements as recommending that a company publicly report on:

- **Meaningful reporting on biodiversity impacts.** This includes a company's actual and potential negative impacts and harms to Mother Nature. The TNFD process relies on high-level and abstract information that cannot be tested or scrutinized, it also does not let us compare with how landscapes would fare if a corporation was not involved in that area at all. The TNFD's proposed reporting is not in a form that is useful or relevant to

⁴ <https://globalforestcoalition.org/biodiversity-offsets/>

⁵ For examples, see p.31 & 32 of Rainforest Action Network's February 2023 submission <https://forestsandfinance.org/wp-content/uploads/2023/03/20Feb2023-RAN-submission-to-TNFD-.pdf>

⁶ This includes, for example, Article 7 on the state's responsibility to ensure public participation in decision-making processes on environmental issues, whose implementation should be guided by principles such as equality and non-discrimination, intergenerational equity, transparency and accountability and maximum disclosure. As a framework decided on by a taskforce with solely corporate members and which as an initiative that has specifically targeted corporate actors - for example - the TNFD is not in step with the Escazu Agreement's focus on 'inclusive' decision-making, nor is it consistent with the agreement's text related to accountability, the precautionary principle, full disclosure and justice.

environmental defenders or other local people who have done the most to protect and safeguard biodiversity and the rights of people who protect it.

- **Transparency of the supply and investment chain.** The TNFD does not recommend that a business disclose the name of companies it is purchasing from or financing and the geo-location of its operations, supply chains and financing. The lack of these disclosures means that the public has little chance of knowing if a business is linked to risks and harms in their local area. This is fundamentally incompatible with Indigenous Peoples' right to Free, Prior and Informed Consent - as any consideration of consent must first require them to be 'informed' of which businesses are financing, or buying from, proposed activities on their territories.
- **Human rights risks and negative impacts.** The TNFD fails to put human rights at the center. There is no obligation to disclose if a business is linked to violations of Indigenous and local communities' rights, violations of the right to Free, Prior and Informed Consent (FPIC), impacts on local livelihoods and modes of sustainable production, threats against people trying to protect nature and to the forceful removal of peoples from their traditional territories. The TNFD's work has also failed to seek or act on the voices of grassroots women's organizations or undertake any gender analysis of its work. It has failed to include, or respond to, the voices of youth and children on intergenerational equity.
- **Complaints or grievances.** It is astounding that the TNFD has persistently failed to state that a business should report complaints or accusations that it is causing, contributing to or directly linked to environmental or human rights harms. This means it has no requirement to acknowledge where it stands accused of breaking its own biodiversity policies.
- **Lobbying against new laws or regulations to better protect our planet, nature and people.** The Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework clearly mandates governments to create new laws and policies to safeguard biodiversity. These span issues such as curbing subsidies to global corporations in harmful industries such as fossil fuels, to needing to redirect public and private financial flows from harmful activities to positive ones. The TNFD has ignored the abundance of evidence that shows the devastating impact that industry lobbying has on undermining such laws - protecting the interests of the powerful rather than the public at large.

Justice is crucial, but the TNFD ignores justice

Under the TNFD framework, a business can pick or choose what disclosures it chooses to report against and which it chooses to ignore. There is no requirement for a TNFD report to be publicly or even privately verified. The TNFD also ignores the systemic issues with sustainability auditing - including the conflict of interests that abound and the reliance on company-supplied data. The TNFD has also failed to respond to the academic research on economic inequity - that any re-pricing of financial risk on nature is more likely to increase the cost of finance in low and middle-income countries - not former colonizers made rich off the back of exploiting nature and people.

The TNFD is creating a framework that amplifies half-truths, misinformation or outright lies that are a textbook case of greenwashing and which stand in the way of legitimate solutions to the nature crisis. We also believe it is morally reprehensible for anyone associated with the TNFD to suggest or entertain the prospect that an initiative decided on by 40 global corporations should be considered as the blueprint of future laws.

We also reiterate the points raised in an open letter where rights holder and CSO groups expressed their concern “about the role of UN agencies that have co-founded, backed or funded TNFD, as their involvement would seem to violate their duties and obligations to respect human rights and fair decision-making.”

In fact, in limiting itself only to ‘disclosures’ the TNFD does not address justice at all. Those harming biodiversity and the people who protect it should face meaningful consequences for these actions under the law and those harmed or placed at risk should be provided remedy and redress to the full extent possible.

For more detail on these points we refer you to the various submissions, statements and other resources prepared by rights holder and civil society organizations available on the Forests & Finance coalition website here: <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>.

Signed,

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner, Brazil
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner, Russia
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner, United States of America

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel
3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center
7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comité Schone Lucht (Clean Air Committee)
18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang

31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum
35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network
46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana
54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA
60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network

Kepada: David Craig, Co-Chair TNFD
Elizabeth Maruma Mrema, Co-Chair TNFD
Tembusan: Tony Goldner, Executive Director TNFD
Malika Bhandarkar, Lead, Stakeholder Engagement & Mandates TNFD

Surat Terbuka Bersama kepada TNFD
Kerja Anda menghambat solusi nyata bagi krisis alam

31 Mei 2023

Yth. Para Co-Chair TNFD,

Kami, organisasi yang bertanda tangan di bawah ini, melalui surat ini hendak menyampaikan keprihatinan mendalam atas hasil kerja Gugus Tugas Pengungkapan Keuangan terkait Alam (Taskforce on Nature-related Financial Disclosures/TNFD). Kami juga mendapati bahwa banyak hal yang sudah kami kemukakan dengan tegas dan panjang lebar kepada TNFD; hingga saat ini belum mendapat tanggapan.

Seperti yang dinyatakan puluhan organisasi pemegang hak dan organisasi masyarakat sipil pada Oktober 2022, "Orang-orang yang bekerja di garda terdepan krisis alam dan keanekaragaman hayati, termasuk Masyarakat Adat, masyarakat keturunan Afrika, organisasi perempuan, pemuda daerah, petani, dan para pembela tanah dan lingkungan, sudah menentukan dengan sangat jelas berbagai langkah yang diperlukan untuk menghentikan kerusakan alam yang disebabkan korporasi. Langkah ini termasuk memprioritaskan Hak Asasi Manusia (HAM), melakukan kerja sama antarnegara untuk mengatur bisnis di tingkat nasional dan internasional, meminta pertanggungjawaban korporasi secara terbuka atas dampak yang ditimbulkannya terhadap alam dan manusia, dan memastikan agar korporasi punya kewajiban hukum untuk melakukan pengungkapan menyeluruh dan pemulihan kepada masyarakat atau ekosistem yang terdampak. Kerangka kerja yang tengah dikembangkan TNFD mengenai cara korporasi melaporkan risiko bisnis mereka yang terkait dengan alam justru mengganggu dan menjadi penghambat solusi yang nyata dan berkelanjutan."

TNFD juga sangat mengecewakan karena belum bisa memberi contoh usulan konkrit atas kerangka laporan TNFD bagi korporasi, meskipun telah menyajikan draf keempat dan draf versi finalnya. Tindakan ini kembali menunjukkan betapa abstraknya kiprah TNFD dalam mengatasi persoalan dan kebutuhan dunia yang urgen bagi para pelindung keanekaragaman hayati di garda terdepan. Beberapa kelompok telah mengemukakan contoh bagaimana kiprah TNFD menghambat seruan masyarakat bagi lahirnya undang-undang yang kuat dan substantif mengenai akuntabilitas korporasi.¹ Solusi bagi krisis keanekaragaman hayati tentu tidak akan tercapai melalui proses yang mengabaikan aspirasi seluruh pihak yang berjuang melindungi alam.

Kami juga menemukan bukti atas klaim bahwa TNFD menggunakan pendekatan 'berbasis ilmiah'. Pada tahun 2022, para ilmuwan keanekaragaman hayati terkemuka dunia menekankan bahwa dalam mengatasi krisis keanekaragaman hayati, diperlukan berbagai aspirasi dalam pengambilan keputusan, tidak hanya mempertimbangkan perspektif pasar; dan di atas segalanya: mesti mengutamakan aspek keadilan.²

¹ Contohnya, regulasi mengenai pembiayaan deforestasi di Inggris dan pelemahan yang ada di Target 15 dalam Kerangka Kerja Keanekaragaman Hayati Global di Kunming dan Montreal. Lihat <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5> untuk informasi lebih lanjut.

² https://www.ipbes.net/media_release/Values_Assessment_Published

Gugus tugas dipimpin oleh pihak yang justru merupakan aktor perusak alam

Gugus tugas TNFD terdiri dari 40 perusahaan global; tidak ada kriteria objektif tentang cara penunjukan anggota gugus tugas ini.³ Beberapa anggota gugus tugas justru datang dari kalangan korporasi yang mendapat tudingan telah melakukan pelanggaran serius terhadap lingkungan dan HAM, serta telah berkali-kali gagal memenuhi tuntutan para pembela lingkungan untuk mengubah tindakan dan perilakunya. Anggota gugus tugas ini juga mencakup beberapa penyandang dana dan perusahaan bahan bakar fosil terbesar di dunia yang berulang kali dikaitkan dengan deforestasi atau pelanggaran HAM.

Berdasarkan perkiraan kami, TNFD telah berupaya mengumpulkan dana setidaknya sebesar 50 juta dolar AS dari pemerintah, lembaga PBB, dan badan amal, yang justru digunakan untuk memperkuat aspirasi dan preferensi korporasi global. Ini adalah versi terbaru dari pola inisiatif lama yang lazim dilakukan; yang mengulangi kesalahan, karena korporasi tidak berniat mengubah rusaknya pasar dunia dan relasi kuasa yang diterapkannya. Sudah ada banyak solusi untuk mengatasi krisis alam. Penting untuk menjauhkan keterlibatan pihak-pihak yang memiliki kekuasaan dan kepentingan yang berseberangan; yang menghambat penerapan solusi ini.

Kertergantungan pada cacat proses

TNFD telah gagal membuktikan bahwa laporan TNFD dapat mengubah perilaku korporasi. Dengan demikian, gugus tugas ini berkontribusi mengulangi cacat proses yang sama seperti berbagai inisiatif lain; dan sekaligus menyimpang dari solusi nyata menangani krisis alam.

TNFD juga mengusulkan pelaporan 'kredit keanekaragaman hayati', tetapi dasar pemikirannya tidak valid secara ilmiah; karena justru merusak komunitas ekosistem. Keanekaragaman hayati di suatu wilayah tidak dapat 'ditebus' oleh kegiatan konservasi keanekaragaman hayati di wilayah lain.⁴

Sebagian besar proses TNFD masih dilakukan secara tertutup, terbukti dari tidak diungkapkannya risalah rapat atau daftar hadir pihak-pihak yang berpartisipasi dalam kelompok konsultasi 'nasional'.

Bagian terburuknya adalah pernyataan dari para anggota dan *co-chair* TNFD atau pihak lain yang bersikeras mendorong atau melegitimasi pandangan bahwa *framework* yang disusun korporasi global bisa membentuk hukum di masa mendatang.⁵ Pernyataan ini secara fundamental melanggar Perjanjian Escazu serta perjanjian dan kewajiban internasional lainnya.⁶ Pihak-pihak yang diuntungkan dari *status quo* ini justru tidak banyak berkontribusi menciptakan perubahan sejati; dan TNFD sekali lagi menjadi bukti dari kondisi ini.

³ <https://tnfd.global/about/taskforce-members/>

⁴ <https://globalforestcoalition.org/biodiversity-offsets/>

⁵ Sebagai contoh, lihat halaman 31 dan 32 artikel Rainforest Action Network bulan Februari 2023 yang disampaikan dalam <https://forestsandfinance.org/wp-content/uploads/2023/03/20Feb2023-RAN-submission-to-TNFD-.pdf>

⁶ Contohnya termasuk Pasal 7 tentang tanggung jawab negara untuk memastikan partisipasi publik dalam proses pengambilan keputusan terkait persoalan lingkungan, yang implementasinya harus sesuai dengan prinsip-prinsip seperti kesetaraan dan nondiskriminasi, keadilan antargenerasi, transparansi dan akuntabilitas, serta pengungkapan yang maksimal. Sebagai kerangka yang ditetapkan oleh gugus tugas dengan anggota yang hanya terdiri atas perusahaan, dan sebagai inisiatif yang secara khusus menargetkan para pelaku korporasi, misalnya, TNFD tidak sejalan dengan fokus Perjanjian Escazu terkait pengambilan keputusan 'inklusif' dan tidak konsisten dengan naskah perjanjian terkait akuntabilitas, prinsip kehati-hatian, pengungkapan penuh, dan keadilan.

Meskipun TNFD menjelaskan tata-cara bagi korporasi dalam menyusun laporan keanekaragaman hayati mereka, ia menafikan suatu unsur terpenting, yaitu menyarankan korporasi untuk memublikasikan laporan tentang:

- **Pelaporan yang berkualitas atas dampak bisnis atas keanekaragaman hayati.** Laporan ini berisi dampak negatif serta kerugian aktual dan potensial yang ditimbulkan korporasi terhadap alam. Proses TNFD mengandalkan informasi umum dan abstrak yang tidak dapat diuji atau diteliti, dan tidak memungkinkan dilakukannya perbandingan kondisi lanskap jika korporasi tidak berkegiatan bisnis di wilayah tersebut. Pelaporan yang diajukan TNFD tidak berguna atau relevan bagi pembela lingkungan atau masyarakat setempat lainnya yang telah berupaya semaksimal mungkin melindungi dan menjaga keanekaragaman hayati serta hak masyarakat pelindung keanekaragaman hayati tersebut.
- **Rantai pasok dan investasi yang transparan.** TNFD tidak merekomendasikan korporasi untuk mengungkapkan nama pemasoknya, atau siapa yang dibiayainya, demikian juga geolokasi dari: kegiatan bisnisnya, rantai pasoknya, dan penyandang dananya. Absennya pengungkapan atas hal tersebut menunjukkan betapa kecilnya peluang publik mengetahui keterkaitan korporasi dengan risiko dan bahaya di lokasinya. Hal ini secara fundamental tidak selaras dengan hak Masyarakat Adat atas Keputusan Bebas, Didahulukan, dan Diinformasikan (KBDD/FPIC). Dalam KBDD/FPIC, masyarakat adat dalam memberikan persetujuan atau ketidaksetujuan mereka atas suatu rencana proyek, harus terlebih dahulu dilakukan dengan memastikan mereka 'terinfo' tentang perusahaan yang membiayai dan yang membeli sumber daya dari wilayah mereka, maupun segala kegiatan yang diusulkan di wilayah mereka.
- **Risiko dan dampak negatif HAM.** TNFD tidak mampu memprioritaskan HAM. Tidak ada kewajiban pengungkapan jika suatu korporasi: tersangkut pelanggaran hak Masyarakat Adat dan masyarakat setempat atau pelanggaran terhadap KBDD, menimbulkan dampak negatif terhadap kehidupan masyarakat setempat dan sarana produksi berkelanjutan, memunculkan ancaman terhadap masyarakat yang berupaya melindungi alam, hingga memindahkan paksa masyarakat dari tanah adatnya. TNFD telah gagal merespon aspirasi organisasi perempuan akar rumput, gagal juga dalam hal analisis gender. Gugus tugas ini juga telah gagal merespon dan mengikutsertakan aspirasi pemuda dan anak-anak atas keadilan antargenerasi.
- **Pengaduan atau keluhan.** TNFD berulang kali gagal menegaskan kewajiban korporasi melaporkan pengaduan atau tuduhan bahwa ia telah menyebabkan, atau ikut berkontribusi atau, memiliki keterkaitan langsung dengan kerusakan lingkungan dan pelanggaran HAM. Artinya, tidak ada kewajiban bagi korporasi untuk mengakui pelanggaran atas kebijakan keanekaragaman hayati yang dibuatnya sendiri.
- **Upaya lobi atas undang-undang atau peraturan baru untuk melindungi Bumi, alam, dan masyarakat.** Kunming-Montreal Global Biodiversity Framework secara jelas memberi mandat kepada Pemerintah untuk menyusun undang-undang dan kebijakan baru untuk melindungi keanekaragaman hayati. Undang-undang dan kebijakan baru ini mencakup berbagai persoalan seperti pembatasan subsidi yang diberikan bagi korporasi global yang bergerak dalam industri berbahaya seperti bahan bakar fosil, hingga perlunya mengalihkan aliran keuangan publik dan swasta dari kegiatan yang merusak ke kegiatan yang positif. TNFD telah abai atas banyaknya bukti dampak buruk dari lobi industri dalam

melemahkan undang-undang tersebut, dengan melindungi kepentingan pihak-pihak yang berkuasa, dibandingkan masyarakat umum.

Keadilan adalah utama, tetapi TNFD mengabaikannya

Berdasarkan framework TNFD, korporasi diberi pilihan atas pengungkapan yang hendak disusunnya. Tidak ada persyaratan yang mewajibkan verifikasi laporan TNFD secara publik maupun privat. TNFD juga abai atas persoalan sistemik terkait audit keberlanjutan; seperti: konflik kepentingan yang marak terjadi dan ketergantungan pada data yang disediakan korporasi. Selain itu, TNFD juga gagal merespons penelitian akademis atas ketidakadilan ekonomi, yang menunjukkan bahwa penghitungan ulang atas risiko keuangan terhadap alam cenderung menambah beban keuangan bagi negara-negara berpenghasilan rendah atau menengah, *dan bukan* bagi negara-negara bekas penjajah yang telah memperkaya diri dengan mengeksploitasi alam dan masyarakat.

TNFD menyusun *framework* yang justru mendukung fakta yang tidak sepenuhnya benar, informasi yang keliru tetapi disebarakan seolah-olah sebagai kebenaran; kebohongan, yang merupakan contoh nyata dari *greenwashing*, yang menghalangi solusi tepat untuk mengatasi krisis alam. Dari segi moral, kami juga meyakini bahwa sangat tidak pantas jika pihak yang berasosiasi dengan TNFD menyarankan atau mendukung kemungkinan bahwa inisiatif yang dibentuk oleh 40 korporasi global ini dapat dipertimbangkan sebagai cetak biru hukum/UU masa mendatang.

Kami juga menegaskan kembali poin-poin yang disampaikan dalam surat terbuka, baik dari kelompok pemegang hak atau masyarakat sipil yang menyampaikan keprihatinannya “terhadap peran berbagai lembaga PBB yang turut mendirikan, mendukung, atau mendanai TNFD, karena keterlibatan tersebut akan dianggap melanggar tugas dan kewajibannya untuk menghormati HAM dan proses pengambilan keputusan yang adil.”

Pada kenyataannya, TNFD sama sekali tidak memberikan perhatian terhadap keadilan karena membatasi upayanya hanya sebatas pada ‘pengungkapan’. Pihak-pihak yang merusak keanekaragaman hayati dan merugikan masyarakat yang melindunginya harus menerima konsekuensi nyata atas tindakan ini, sesuai dengan undang-undang, dan pihak yang dirugikan atau terancam harus mendapatkan remediasi dan ganti rugi seoptimal mungkin.

Untuk informasi lebih lanjut terkait poin yang kami sampaikan, Anda dapat membaca berbagai pengajuan, pernyataan, dan referensi lainnya yang disusun oleh para pemegang hak dan organisasi masyarakat sipil di situs web koalisi Forests & Finance <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>.

Tertanda,

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel
3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center

7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comite Schone Lucht (Clean Air Committee)
18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang
31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum
35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network
46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana
54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA

60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network

Para: David Craig, copresidente da TNFD; e
Elizabeth Maruma Mrema, copresidente da TNFD
Cc: Tony Goldner, TNFD, Diretor Executivo
Malika Bhandarkar, Líder da TNFD, Envolvimento de Partes Interessadas e Atribuições

Carta Aberta Conjunta à TNFD
Seu trabalho está minando as verdadeiras soluções para a crise da natureza

31 de maio de 2023

Prezados Copresidentes da TNFD,

Nós, as organizações abaixo assinadas, escrevemos para expressar nossa profunda preocupação com o trabalho da Força-Tarefa para Divulgações Financeiras Relacionadas à Natureza (TNFD, na sigla em inglês). Informamos, ainda, que muitos dos pontos que levantamos foram previamente enfatizados — em profundidade — à TNFD, mas a força-tarefa não os resolveu.

Como dezenas de organizações detentoras de direitos e organizações da sociedade civil (OSCs) declararam em outubro de 2022, “aqueles que trabalham nas linhas de frente da crise da natureza e da biodiversidade — povos indígenas, comunidades afrodescendentes, organizações de mulheres, a juventude das zonas rurais, camponeses e defensores da terra e do meio ambiente, entre outros — foram extremamente claros sobre as medidas necessárias para impedir os danos à natureza que são causados pelas empresas. Essas medidas incluem focar as questões de direitos humanos, fazer com que os países trabalhem juntos para regulamentar as empresas em nível nacional e internacional, responsabilizar publicamente as empresas por seus efeitos sobre a natureza e as pessoas e garantir que as empresas tenham a obrigação jurídica de fornecer informações completas e soluções para as pessoas ou os ecossistemas prejudicados. A estrutura que a TNFD está desenvolvendo para orientar como uma empresa deve relatar os riscos relacionados à natureza está desviando a atenção e minando as soluções que são verdadeiras e realmente sustentáveis.”

É decepcionante que a TNFD tenha apresentado sua quarta e última proposta sem ainda ter fornecido exemplo algum de como seria o relatório proposto pela TNFD para as empresas. Este é mais um exemplo de como o trabalho da TNFD é abstraído das preocupações e necessidades urgentes do mundo real daqueles que estão na linha de frente da proteção da biodiversidade. Alguns grupos já estão apontando exemplos de como o trabalho da TNFD está minando os apelos liderados pela comunidade por leis fortes e significativas sobre a responsabilidade das empresas. As soluções para a crise da biodiversidade não virão de processos que marginalizam completamente as vozes daqueles que mais fazem para proteger a natureza.

Também encontramos poucas comprovações por trás das alegações de que a TNFD é “baseada na ciência”. Em 2022, cientistas de renome mundial que se dedicam à pesquisa de questões relacionadas à biodiversidade destacaram que para solucionar a crise da biodiversidade, é imperativo garantir a participação de vozes diversas nos processos decisórios, a fim de ir além das perspectivas baseadas exclusivamente no mercado. Além disso, enfatizaram que a questão da justiça é essencial para alcançar resultados duradouros e eficazes.

Uma força-tarefa liderada por alguns dos próprios atores que destroem a natureza

A força-tarefa da TNFD é composta por 40 empresas globais e não há critérios objetivos sobre como seus membros são nomeados. Esses membros incluem muitas empresas que são acusadas de sérios danos ambientais e aos direitos humanos e que falharam reiteradamente em responder aos defensores ambientais para que mudassem suas formas de atuação. Isso inclui alguns dos maiores financiadores de combustíveis fósseis do mundo e empresas constantemente ligadas ao desmatamento ou a danos aos direitos humanos.

A TNFD buscou, segundo nossa melhor estimativa, pelo menos 50 milhões de dólares em financiamento de governos, agências da ONU e fundos filantrópicos — o que serve para amplificar as vozes e preferências das empresas globais. Trata-se da mais recente iteração de um padrão já conhecido de iniciativas que repetem os mesmos erros, pois as empresas simplesmente não querem empregar ações ousadas e transformadoras que são realmente necessárias para mudar nossos mercados deteriorados e as relações de poder mais amplas que essas mesmas empresas representam. Já temos muitas das soluções para a crise da natureza. O que é necessário é que os interesses poderosos que impedem que as soluções sejam implementadas saiam do caminho.

Confiança em processos falhos

A TNFD não conseguiu mostrar qualquer comprovação de como um relatório da força-tarefa levaria a mudanças no comportamento da empresa e, dessa forma, está contribuindo para, e repetindo os mesmos, processos falhos de outras iniciativas e desviando a atenção das verdadeiras soluções para a crise da natureza.

A força-tarefa também propõe relatórios sobre “créditos de biodiversidade”. Entretanto, a premissa desses créditos é cientificamente inválida, pois prejudicar a comunidade específica de ecossistemas e biodiversidade em um lugar não pode ser “compensado” por atividades em outros lugares.

Muitos dos processos da TNFD permanecem envoltos em sigilo — incluindo a falha em divulgar as atas das reuniões ou listas de quem está participando dos grupos de consulta “nacionais”.

O que é pior são as recorrentes declarações dos membros da TNFD, dos copresidentes e outros que promovem ou legitimam uma visão de que uma estrutura escrita por empresas globais poderia formar a base de futuras leis. Isso viola fundamentalmente o Acordo de Escazú — Acordo Regional sobre Acesso à Informação, Participação Pública e Acesso à Justiça em Assuntos Ambientais na América Latina e no Caribe da Comissão Econômica para a América Latina e o Caribe — e outros tratados e obrigações internacionais. Aqueles que se beneficiam do status quo têm o menor interesse possível em realmente mudá-lo — e a TNFD é novamente prova disso.

Embora a TNFD descreva como uma empresa deve relatar as questões de biodiversidade, não inclui nem mesmo elementos cruciais como recomendar que uma **empresa** relate essas questões publicamente:

- **Relatoria significativa sobre os impactos na biodiversidade.** Isso inclui os impactos negativos reais e potenciais de uma empresa e os danos à Mãe Natureza. O processo da TNFD baseia-se em informações abstratas e de alto nível que não podem ser testadas ou examinadas; também não nos permite comparar com qual

seria o estado das paisagens se uma empresa não estivesse operando de alguma maneira na área. Os relatórios propostos pela TNFD não seguem uma forma que seja útil ou relevante para os defensores ambientais ou outras pessoas locais que fizeram o máximo para proteger e preservar a biodiversidade e os direitos das pessoas que a protegem.

- **Transparência da cadeia de fornecimento e investimento.** A TNFD não recomenda que uma empresa divulgue o nome das empresas de quem está comprando (suas fornecedoras) ou a quem esteja financiando, nem a localização geográfica de suas operações, das cadeias de fornecimento e de suas financiadas. A falta dessas divulgações significa que o público tem pouca chance de saber se uma empresa está ligada a riscos e danos em sua área local. Isso é fundamentalmente incompatível com o direito dos povos indígenas ao consentimento livre, prévio e informado, já que qualquer consideração de consentimento deve primeiro exigir que eles sejam “informados” sobre quais empresas estão financiando ou comprando de atividades exercidas em seus territórios.
- **Riscos aos direitos humanos e impactos negativos.** A TNFD não coloca os direitos humanos no centro de suas propostas. Não há obrigação de divulgar se uma empresa está ligada a violações dos direitos das comunidades indígenas e locais, violações do direito ao Consentimento Livre, Prévio e Informado (CLPI), impactos negativos nos meios de subsistência locais e modos de produção sustentáveis, ameaças contra pessoas que tentam proteger a natureza e remoção forçada de povos de seus territórios tradicionais. O trabalho da TNFD também não conseguiu buscar ou agir de acordo com as vozes das organizações de base de mulheres ou realizar qualquer análise de gênero em seu trabalho. Não conseguiu incluir ou responder às vozes de jovens e crianças sobre a equidade intergeracional.
- **Reclamações ou queixas.** É espantoso que a TNFD tenha reiteradamente deixado de declarar que uma empresa deve relatar reclamações ou acusações de que esteja causando, contribuindo ou esteja diretamente ligada a danos ambientais ou de direitos humanos. Isso significa que a empresa não tem a obrigação de reconhecer (ou admitir) onde é acusada de quebrar suas próprias políticas de biodiversidade.
- **Fazer lobby contra novas leis ou regulamentações para melhor proteger nosso planeta, natureza e pessoas.** O Marco Global para a Biodiversidade de Kunming-Montreal exige claramente que os governos criem novas leis e políticas para proteger a biodiversidade. Isso abrange questões como a redução dos subsídios às empresas globais em setores prejudiciais, como o de combustíveis fósseis, e a necessidade de redirecionar os fluxos financeiros públicos e privados de atividades prejudiciais para atividades positivas. A TNFD ignorou a abundância de provas que demonstram o impacto devastador que o lobby da indústria tem em minar essas leis — protegendo os interesses dos poderosos e não os do público em geral.

A justiça é crucial, mas a TNFD ignora a justiça

Sob a estrutura da TNFD, uma empresa pode escolher quais divulgações relatar e quais ignorar. Não há exigência de que um relatório nos moldes da TNFD seja verificado publicamente ou mesmo por uma parte privada. A TNFD também ignora as questões sistêmicas com a auditoria de sustentabilidade — incluindo o abundante conflito de interesses e a dependência de dados fornecidos pela empresa. A TNFD também não respondeu à pesquisa acadêmica sobre desigualdade econômica — que explica que qualquer reprecificação do risco

financeiro sobre a natureza tem maior probabilidade de aumentar o custo do financiamento em países de baixa e média renda — e sobre os ex-colonizadores que enriqueceram com a exploração da natureza e das pessoas.

A TNFD está criando uma estrutura que amplifica meias-verdades, desinformação ou mentiras deslavadas que são um caso clássico de lavagem verde (*greenwashing*) e que impedem soluções legítimas para a crise da natureza. Também acreditamos que é moralmente repreensível para qualquer pessoa associada à TNFD sugira ou considere a perspectiva de que uma iniciativa decidida por 40 empresas globais deva ser considerada como o fundamento para leis futuras.

Reiteramos também os pontos levantados em uma carta aberta na qual os detentores de direitos e grupos de OSCs expressaram sua preocupação "sobre o papel das agências da ONU que cofundaram, apoiaram ou financiaram a TNFD, pois seu envolvimento parece violar seus deveres e obrigações de respeitar os direitos humanos e os preceitos que regem um processo decisório justo".

De fato, ao limitar-se apenas a 'divulgações', a TNFD não aborda a justiça de forma alguma. Aqueles que prejudicam a biodiversidade e as pessoas que a protegem devem enfrentar consequências significativas por essas ações nos termos da lei, e aqueles que são prejudicados ou colocados em risco devem receber reparação e compensação na medida do possível.

Para obter mais informações sobre esses pontos, consulte as várias petições, declarações e outros recursos preparados por detentores de direitos e organizações da sociedade civil disponíveis no site da coalizão Forests & Finance, aqui: <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>.

Assinado,

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel
3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center
7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comite Schone Lucht (Clean Air Committee)

18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang
31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum
35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network
46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana
54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA
60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network

À : David Craig, Coprésident du TNFD
Elizabeth Maruma Mrema, Coprésidente du TNFD
Cc : Tony Goldner, Directeur du TNFD
Malika Bhandarkar, Cheffe de la relation avec les parties prenantes et des mandats du TNFD

Lettre ouverte collective au TNFD
Vos travaux font obstacle aux véritables solutions à la crise de la nature

31 mai 2023

À l'attention de la coprésidence du TNFD,

Nous, les organisations soussignées, vous écrivons afin d'exprimer toute notre inquiétude à l'égard des travaux du Groupe de travail sur la publication d'informations financières relatives à la nature (TNFD). Nous tenons également à souligner qu'une grande partie des éléments abordés dans la présente lettre ont été signalés par le passé, dans le détail, au TNFD, qui n'en a pas tenu compte.

Comme des dizaines d'associations de titulaires de droits et d'organisations de la société civile l'ont déclaré en octobre 2022, « les personnes œuvrant au plus près de la crise de la nature et de la biodiversité – les peuples autochtones, les communautés d'ascendance africaine, les organisations de femmes, les jeunes des zones rurales, la communauté paysanne ou encore les défenseurs de la terre et de l'environnement – ont été extrêmement claires en ce qui concerne les actions requises pour empêcher les entreprises d'avoir une incidence négative sur la nature. Pour cela, par exemple, il est nécessaire de faire des droits humains une priorité, que les États collaborent pour réglementer l'activité des entreprises au niveau national et international, d'obliger les entreprises à rendre publiquement compte de leurs incidences sur la nature et les peuples, et de veiller à ce que les entreprises aient une obligation sur le plan juridique de transparence totale et de réparation vis-à-vis des personnes lésées ou des écosystèmes dégradés. Le cadre que le TNFD est en train d'élaborer, concernant la divulgation des risques liés à la nature par les entreprises, éloigne des solutions durables pouvant réellement changer la donne et leur fait obstacle. »

Il est décevant de constater que le TNFD, présentant la quatrième et dernière version provisoire de son cadre de divulgation, ne fournit toujours aucun exemple de ce à quoi pourrait ressembler un rapport établi conformément à ses préconisations. C'est une nouvelle preuve du degré de déconnexion des travaux du TNFD par rapport aux préoccupations du monde réel et des besoins urgents des personnes œuvrant au quotidien à la protection de la biodiversité. Des associations ont déjà des exemples illustrant comment les travaux du TNFD discréditent les appels des communautés à établir une législation efficace et concrète en matière de responsabilité des entreprises.¹ Les solutions à la crise de la biodiversité ne viendront pas de processus qui mettent complètement de côté l'opinion des personnes qui font le plus pour protéger la nature.

En outre, peu d'éléments nous permettent de confirmer les affirmations selon lesquelles les travaux du TNFD sont « fondés sur la science ». En 2022, des scientifiques spécialistes de la biodiversité jouissant d'une renommée internationale soulignaient que pour résoudre la crise de

¹ Par exemple, concernant la réglementation du Royaume-Uni relative aux financements contribuant à la déforestation ainsi que l'atténuation de l'ambition de la cible 15 du Cadre mondial de la biodiversité de Kunming-Montréal, vous trouverez des ressources à l'adresse suivante : <https://forestsandfinance.org/fr/tnfd/#1-5>

la biodiversité, nous devons prendre en compte la diversité des points de vue dans les processus décisionnels, afin de ne pas nous limiter aux considérations liées au marché, et indiquaient que la notion de justice était cruciale.²

Un groupe de travail dirigé par des parties contribuant à la destruction de la nature

Le TNFD est composé de 40 entreprises multinationales et ne prévoit aucun critère objectif concernant la nomination des membres du groupe de travail.³ Parmi ces membres se trouvent beaucoup d'entreprises accusées de sérieux préjudices en matière d'environnement et de droits humains et qui n'ont jamais accédé aux demandes des défenseurs de l'environnement les appelant à modifier leurs pratiques. On y trouve certains des plus grands organismes de financement et des principales entreprises de l'industrie des combustibles fossiles à l'échelle mondiale continuellement mis en cause pour leur incidence négative sur l'environnement ou en matière de droits humains.

Selon nos meilleures estimations, le TNFD a reçu au minimum 50 millions de dollars des États-Unis de gouvernements, d'entités des Nations Unies et de fonds philanthropiques, qui sont utilisés pour promouvoir la visibilité et les préférences d'entreprises multinationales. Il s'agit de la dernière itération d'un schéma familial d'initiatives reproduisant les mêmes erreurs, qui résulte du fait que les entreprises ne veulent tout simplement pas déployer les actions audacieuses et transformatrices réellement nécessaires pour transformer nos marchés défaillants et les relations de pouvoir à plus grande échelle qu'elles représentent. Une grande partie des solutions à la crise de la nature existent déjà. Il faut désormais que les intérêts des plus puissants qui empêchent le déploiement de ces solutions laissent le champ libre.

Une dépendance à des processus imparfaits

Le TNFD a été incapable de montrer comment ses préconisations en matière d'établissement de rapports entraîneraient un changement des pratiques des entreprises, alimentant et reproduisant ainsi les mêmes processus imparfaits d'autres initiatives et éloignant des véritables solutions à la crise de la nature.

Il propose en outre l'introduction de « crédits biodiversité » aux règles de divulgation alors même que le postulat de ces crédits est scientifiquement invalide, car la dégradation d'un réseau spécifique d'écosystèmes et de biodiversité dans un lieu donné ne peut pas être « compensée » par des activités dans un autre lieu.⁴

Une grande partie des processus du TNFD restent opaques sous couvert de confidentialité, notamment la non-divulgation des minutes de réunions ou de listes des participants à des groupes de consultation « nationale ».

Le plus grave concerne les déclarations incessantes des membres du TNFD, de sa coprésidence et d'autres personnes visant à promouvoir ou légitimer l'idée selon laquelle un cadre élaboré par des entreprises multinationales pourrait parfaitement poser les bases de futures législations.⁵ Il s'agit d'une violation fondamentale de l'Accord d'Escazú et d'autres accords et obligations internationaux.⁶ Les entités bénéficiant de ce statu quo sont celles qui ont

² https://www.ipbes.net/media_release/Values_Assessment_Published

³ <https://tnfd.global/about/taskforce-members/>

⁴ <https://globalforestcoalition.org/biodiversity-offsets/>

⁵ Des exemples sont consultables aux pages 31 et 32 du document présenté en février 2023 par Rainforest Action Network : <https://forestsandfinance.org/wp-content/uploads/2023/03/20Feb2023-RAN-submission-to-TNFD-.pdf>

⁶ Cela inclut, par exemple, l'article 7 relatif à l'obligation des États à assurer la participation du public aux processus décisionnels en matière d'environnement, dont le déroulement doit être guidé par des principes tels que l'égalité, la

le moins investi pour réellement faire bouger les choses, ce que le TNFD vient illustrer une fois de plus.

Alors que le TNFD présente des modalités de divulgation d'informations liées à la biodiversité, il n'aborde pas plusieurs aspects essentiels. Par exemple, il n'invite pas les **entreprises** à rendre publiquement compte des éléments suivants :

- **La divulgation d'informations concrètes relatives à l'incidence sur la biodiversité.** Il convient de divulguer les répercussions négatives avérées et potentielles sur la nature liées à l'activité d'une entreprise. Le processus du TNFD utilise des informations abstraites de haut niveau qui ne peuvent pas être vérifiées ou examinées, et il ne nous permet pas de comparer l'état des paysages avec une situation dans laquelle une entreprise donnée ne serait impliquée dans aucune activité en lien avec ces paysages. Le cadre de divulgation proposé par le TNFD n'est, dans sa forme actuelle, pas utile ou pertinent pour les défenseurs de l'environnement ou les membres des populations locales œuvrant au quotidien à la protection et à la sauvegarde de la biodiversité et des droits des peuples qui la protège.
- **La transparence des chaînes d'approvisionnement et d'investissement.** Le TNFD n'invite pas les entreprises à divulguer le nom de leurs fournisseurs ou des entités qu'elles financent ni la géolocalisation de ses activités, de celles de ses chaînes d'approvisionnement et de celles qu'elles financent. La non-divulgation de ces éléments signifie que les populations ont peu de chance de savoir qu'une entreprise est associée à des risques et incidences dans leur région lorsque c'est le cas. C'est fondamentalement incompatible avec le droit des peuples autochtones relatif au consentement préalable, libre et éclairé, car toute considération liée au consentement exige d'abord que les peuples autochtones soient « informés » de l'identité des entreprises qui financent des activités en préparation sur leurs territoires ou les utilisent comme sources d'approvisionnement.
- **Les risques et incidences négatives en matière de droits humains.** Le TNFD ne place pas les droits humains au centre de ses travaux. Aucune obligation de divulgation n'est fixée concernant les entreprises associées à des violations des droits des communautés autochtones et locales, à des violations du droit relatif au consentement préalable, libre et éclairé, à des incidences sur les moyens de subsistance et les modes de production durables à l'échelle locale, à des menaces à l'égard de personnes tentant de protéger la nature ainsi qu'au déplacement forcé de populations des terres de leurs ancêtres. Par ailleurs, les travaux du TNFD ne sollicitent pas et ne prennent pas en compte l'opinion des organisations citoyennes de femmes et ne font l'objet d'aucune analyse des questions de genre. Ces travaux n'intègrent pas et n'abordent pas les opinions des jeunes et des enfants en matière d'équité intergénérationnelle.
- **Les plaintes et réclamations.** Il est surprenant de constater que le TNFD n'encourage toujours pas les entreprises à divulguer les plaintes et allégations les accusant de provoquer, de contribuer ou d'être directement liées à des préjudices en matière

non-discrimination, l'équité intergénérationnelle, la transparence et la reddition de comptes, et la divulgation maximale. Étant à l'origine d'un cadre convenu par un groupe de travail exclusivement composé de membres de grands groupes et une initiative ciblant spécifiquement les entreprises, le TNFD n'est, entre autres, pas en phase avec l'idée d'une prise de décision « inclusive » promue par l'Accord d'Escazú, et ne se conforme pas non plus au contenu dudit accord en ce qui concerne la reddition de comptes, le principe de précaution, la divulgation maximale et la justice.

d'environnement ou de droits humains. Cela signifie que les entreprises n'ont aucune obligation de signaler qu'elles sont accusées d'enfreindre leurs propres politiques en matière de biodiversité.

- **Le travail d'influence contre de nouvelles législations et réglementations visant à favoriser la protection de la planète, de la nature et des peuples.** Le Cadre mondial de la biodiversité de Kunming-Montréal demande clairement aux gouvernements d'établir de nouvelles lois et politiques de sauvegarde de la biodiversité. Cela soulève des défis, par exemple la réduction des subventions aux entreprises multinationales des secteurs à incidence négative tels que celui des combustibles fossiles, ainsi que la réorientation des flux financiers publics et privés des activités néfastes vers des activités à incidence positive. Le TNFD ignore l'abondance de données probantes qui montrent les effets dévastateurs du travail d'influence des groupes industriels contre ce type de lois, protégeant les intérêts des plus puissants au lieu de la population dans son ensemble.

La justice est essentielle, mais le TNFD n'en tient pas compte

Selon le cadre du TNFD, une entreprise peut choisir les éléments qu'elle va divulguer et ceux qu'elle souhaite ignorer. Ce cadre ne prévoit aucune exigence de vérification des rapports suivant les préconisations du TNFD, que ce soit par des organismes publics ou même privés. Le TNFD ignore également les problèmes systémiques relatifs à l'évaluation de la durabilité des pratiques, notamment les nombreux conflits d'intérêts et la dépendance aux données fournies par les entreprises elles-mêmes. Le TNFD n'a également pas tenu compte de la recherche académique relative aux disparités économiques, selon laquelle toute réévaluation des risques financiers liés à la nature a plus de probabilité de faire augmenter le coût des financements dans les pays à revenu faible et intermédiaire, et pas dans les anciens pays colonisateurs qui se sont enrichis en exploitant la nature et les peuples.

Le TNFD élabore un cadre qui promeut des demi-vérités, la désinformation et des données complètement erronées qui constituent des cas d'école d'écoblanchiment et font obstacle aux solutions légitimes à la crise de la nature. Nous pensons également qu'il est moralement répréhensible pour toute personne associée au TNFD de suggérer ou d'envisager qu'une initiative dirigée par 40 entreprises multinationales devrait servir de modèle lors de l'élaboration de futures législations.

Par ailleurs, nous réitérons les éléments soulignés dans une lettre ouverte antérieure dans laquelle des associations de titulaires de droits et des organisations de la société civile ont exprimé leur inquiète « quant au rôle des entités des Nations Unies qui ont cofondé, soutenu ou financé le TNFD, car leur implication semble être contraire à leurs devoirs et obligations concernant le respect des droits humains et la prise de décision juste. »

En réalité, en se focalisant sur la « divulgation d'informations », le TNFD ne tient absolument pas compte de la notion de justice. Les parties ayant une incidence négative sur la biodiversité et ses défenseurs devraient subir des conséquences concrètes pour leurs actes en vertu de la loi, et les personnes lésées ou exposées à des risques devraient posséder des voies de recours et obtenir réparation dans toute la mesure du possible.

Pour en savoir plus sur ces éléments, nous vous renvoyons aux documents, aux déclarations et à d'autres ressources d'associations de titulaires de droits et d'organisations de la société civile qui sont accessibles depuis le site de la coalition Forests & Finance :

<https://forestsandfinance.org/fr/tnfd/#1-5>.

Signé par :

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel
3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center
7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comité Schone Lucht (Clean Air Committee)
18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang
31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum
35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network

46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana
54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA
60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network

Para: David Craig, Copresidente de TNFD
Elizabeth Maruma Mrema, TNFD Copresidenta
Con copia: Tony Goldner, Director Ejecutivo de TNFD,
Malika Bhandarkar, líder de TNFD, compromiso y mandatos de las partes interesadas

Carta abierta conjunta a TNFD

Su trabajo está comprometiendo las soluciones verdaderas para la crisis de la naturaleza

31 de mayo 2023

Estimados Copresidentes de TNFD:

Nosotros, las organizaciones abajo firmantes, les escribimos para expresarles nuestra profunda preocupación por el trabajo del Grupo de Trabajo sobre Divulgaciones Financieras Relacionadas con la Naturaleza (TNFD). Hay que destacar que, si bien muchos de los puntos que planteamos ya fueron enfatizados previamente, en profundidad, ante TNFD, todavía no han sido abordados.

Como señalaron decenas de organizaciones de titulares de derechos y OSC en octubre de 2022, “quienes trabajan en la primera línea de la crisis de la naturaleza y la biodiversidad - pueblos indígenas, comunidades afrodescendientes, organizaciones de mujeres, jóvenes rurales, campesinos y defensores de la tierra y el medio ambiente, entre otros han sido extremadamente claros al mencionar los pasos necesarios para detener los daños a la naturaleza liderados por empresas. Esto incluye el colocar los derechos humanos en el centro, los Estados trabajando juntos para regular las empresas a nivel nacional e internacional, la responsabilización pública de las empresas por sus impactos en la naturaleza y las personas, y la garantía de que las corporaciones tengan la obligación legal de brindar una divulgación completa y reparación a las personas o ecosistemas dañados. El marco que TNFD está desarrollando, sobre cómo una empresa debe informar sobre los riesgos relacionados con la naturaleza, está distanciando y socavando las soluciones reales y sostenibles”.

Es decepcionante que TNFD haya presentado su cuarto y último borrador sin proporcionar ningún ejemplo de cómo sería un informe TNFD propuesto por una empresa. Este es otro ejemplo más de cuán abstraído está el trabajo de TNFD de las preocupaciones y necesidades urgentes del mundo real de quienes están en la primera línea de la protección de la biodiversidad. Algunos grupos ya están señalando ejemplos de cómo el trabajo de TNFD está socavando los llamados dirigidos por la comunidad para leyes sólidas y significativas sobre responsabilidad corporativa.¹ Las soluciones para la crisis de la biodiversidad no vendrán de procesos que dejan completamente de lado las voces que más están haciendo para proteger la naturaleza.

También encontramos poca evidencia detrás de las afirmaciones de que TNFD está 'basado en la ciencia'. En 2022, los principales especialistas científicos en biodiversidad del mundo enfatizaron que para resolver la crisis de la biodiversidad necesitamos diferentes voces a la

¹ Por ejemplo, sobre la regulación financiera de la deforestación del Reino Unido, así como sobre la dilución de lo que se convirtió en la Meta 15 en el Marco de Biodiversidad Global de KunmingMontreal: más documentos en <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>

hora de toma de decisiones, para poder ver más allá de las perspectivas fundamentadas en el mercado, y la justicia es esencial para ello.²

Un grupo de trabajo liderado por algunos de los mismos actores que destruyen la naturaleza.

El grupo de trabajo TNFD está formado por 40 corporaciones globales y no existe un criterio objetivo sobre cómo se nombran los miembros del grupo de trabajo.³ Estos miembros incluyen muchas empresas acusadas de daños ambientales y de derechos humanos y que persistentemente no han respondido a los defensores ambientales para cambiar sus formas. Esto incluye a algunos de los financiadores de negocios de combustibles fósiles más grandes del mundo vinculados persistentemente a la deforestación o los daños a los derechos humanos.

TNFD ha buscado, según nuestra mejor estimación, al menos USD \$ 50 millones en financiamiento de gobiernos, agencias de la ONU y fondos filantrópicos, lo que sirve para amplificar las voces y preferencias de las corporaciones globales. Es la última iteración de un patrón familiar de iniciativas que repiten los mismos errores porque las corporaciones simplemente no quieren tomar la acción audaz y transformadora que realmente se necesita para cambiar nuestros mercados en quiebra y las relaciones de poder más amplias que representan. En nuestras manos tenemos muchas de las soluciones a la crisis de la naturaleza. Lo que se necesita es que los poderosos intereses que impiden que se promulguen se hagan a un lado.

Dependencia de procesos defectuosos.

TNFD no ha podido mostrar ninguna evidencia de cómo un informe de TNFD conduciría a cambios en el comportamiento de la empresa y, por lo tanto, está contribuyendo y repitiendo los mismos procesos defectuosos de otras iniciativas y desviando la atención de las verdaderas soluciones a la crisis de la naturaleza.

También propone informar sobre 'créditos de biodiversidad'; sin embargo, la premisa de tales créditos es científicamente inválida, ya que dañar la comunidad específica de ecosistemas y de biodiversidad en un lugar no puede ser 'compensado' por las actividades en otro lugar.⁴

Gran parte de los procesos del TNFD permanecen amparados en secreto, incluida la falta de divulgación de las actas de las reuniones o las listas de quién participa en los grupos de consulta 'nacionales'.

Lo peor son las declaraciones persistentes de los miembros de TNFD, el copresidente u otros, que promueven o legitiman la opinión de que un marco escrito por corporaciones globales podría formar la base de leyes futuras.⁵ Esto viola fundamentalmente el Acuerdo de Escazú y

² https://www.ipbes.net/media_release/Values_Assessment_Published

³ <https://tnfd.global/about/taskforce-members/>

⁴ <https://globalforestcoalition.org/biodiversity-offsets/>

⁵ Como ejemplos, consulte las páginas 31 y 32 de la presentación de febrero de 2023 de Red de Acción de la Selva Tropical <https://forestsandfinance.org/wp-content/uploads/2023/03/20Feb2023-RAN-submission-to-TNFD-.pdf>

otros acuerdos y obligaciones internacionales.⁶ Aquellos que se benefician del estatus quo por lo menos han invertido en cambios efectivos, y la prueba de ello es, nuevamente, TNFD.

Si bien TNFD describe cómo una empresa debe informar sobre la biodiversidad, no incluye ni siquiera elementos tan cruciales como recomendar que una **empresa** informe públicamente sobre:

- **Informes significativos sobre los impactos en la biodiversidad.** Esto incluye los impactos y daños negativos reales y potenciales de una empresa a la Madre Naturaleza. El proceso TNFD se basa en información abstracta y de alto nivel que no se puede probar ni examinar, y tampoco nos permite comparar cómo les iría a los paisajes si una corporación no estuviera involucrada en esa área. El informe propuesto por TNFD no se presenta bajo una forma que pueda ser útil o relevante para los defensores ambientales u otras personas locales que han hecho todo lo posible para proteger y salvaguardar la biodiversidad y los derechos de las personas que la protegen.
- **Transparencia de la cadena de suministro e inversión.** TNFD no recomienda que una empresa divulgue el nombre de las empresas a las que compra o financia y la ubicación geográfica de sus operaciones, cadenas de suministro y financiación. La falta de estas divulgaciones significa que el público tiene pocas posibilidades de saber si una empresa está vinculada a riesgos y daños en su área local. Esto es fundamentalmente incompatible con el derecho de los Pueblos Indígenas al Consentimiento Libre, Previo e Informado, ya que cualquier consideración de consentimiento primero debe requerir que estén 'informados' de qué empresas están financiando o comprando actividades propuestas en sus territorios.
- **Riesgos e impactos negativos en derechos humanos.** TNFD no pone los derechos humanos en el centro. No hay obligación de revelar si una empresa está vinculada a violaciones de los derechos de las comunidades indígenas y locales, violaciones del derecho al consentimiento libre, previo e informado (CLPI), impactos en los medios de vida locales y modos de producción sostenible, amenazas contra las personas que intentan proteger la naturaleza y el desplazamiento forzado de pueblos de sus territorios tradicionales. El trabajo de TNFD tampoco ha buscado o actuado sobre las voces de las organizaciones de mujeres de base ni ha llevado a cabo ningún análisis de género de su trabajo. No ha logrado incluir ni responder a las voces de los jóvenes y los niños sobre equidad intergeneracional.
- **Quejas o reclamaciones.** Es sorprendente que TNFD haya fallado persistentemente en declarar que una empresa debe informar quejas o acusaciones de que está causando, contribuyendo o directamente relacionado con daños ambientales o de derechos humanos. Esto significa que no tiene la obligación de reconocer dónde se le acusa de violar sus propias políticas de biodiversidad.

⁶ Incluye, por ejemplo, el Artículo 7 sobre la responsabilidad del Estado de asegurar la participación pública en los procesos de toma de decisiones sobre temas ambientales, cuya implementación debe guiarse por principios tales como la igualdad y no discriminación, equidad entre generaciones, la transparencia y rendición de cuentas y máxima divulgación. Como marco decidido por un grupo de trabajo con miembros corporativos únicamente y que como una iniciativa que se ha dirigido específicamente a actores corporativos, por ejemplo, TNFD no está en sintonía con el enfoque del Acuerdo de Escazú sobre la toma de decisiones 'inclusiva', ni con el texto del acuerdo que prevé rendición de cuentas, el principio de precaución, la plena publicidad y justicia.

- **Cabildeo contra nuevas leyes o reglamentos para proteger mejor nuestro planeta, la naturaleza y las personas.** El Marco Global de Biodiversidad de KunmingMontreal claramente obliga a los gobiernos a crear nuevas leyes y políticas para salvaguardar la biodiversidad. Estos abarcan temas como la reducción de los subsidios a las corporaciones globales en industrias dañinas como los combustibles fósiles, hasta la necesidad de redirigir los flujos financieros públicos y privados de actividades dañinas a actividades positivas. TNFD ha ignorado la abundancia de evidencia que muestra el impacto devastador que tiene el cabildeo de la industria para socavar tales leyes, protegiendo los intereses de los poderosos en lugar del público en general.

La justicia es fundamental, pero TNFD la ignora.

Bajo el marco de TNFD, una empresa puede elegir qué divulgaciones desea informar y cuáles ignorar. No existe ningún requisito para que un informe TNFD sea verificado pública o incluso privadamente. TNFD también ignora los problemas sistémicos con la auditoría de sostenibilidad, incluido el conflicto de intereses que abunda y la dependencia de los datos proporcionados por la empresa. TNFD tampoco ha respondido a la investigación académica sobre la inequidad económica: es más probable que cualquier cambio de precio del riesgo financiero en la naturaleza aumente el costo de las finanzas en los países de ingresos bajos y medios, no los antiguos colonizadores que se enriquecieron gracias a la explotación de la naturaleza y las personas.

TNFD está creando un marco que amplifica las verdades a medias, la información errónea o las mentiras descaradas que son un caso de libro de texto de lavado verde y que se interponen en el camino de las soluciones legítimas a la crisis de la naturaleza. También creemos que es moralmente reprochable que cualquier persona asociada con TNFD sugiera o considere la posibilidad de que una iniciativa decidida por 40 corporaciones globales se considere como el anteproyecto de leyes futuras.

Además, reiteramos los puntos planteados en una carta abierta si los titulares de derechos y los grupos de OSC expresaron su preocupación “sobre el papel de las agencias de la ONU que han cofundado, respaldado o financiado TNFD, ya que su participación parecería violar sus deberes y obligaciones de respetar derechos humanos y toma de decisiones justa”.

De hecho, al limitarse solo a las 'revelaciones', TNFD no aborda la justicia en absoluto. Aquellos que dañen la biodiversidad y las personas que la protegen deben enfrentar consecuencias significativas por estas acciones bajo la ley y aquellos dañados o puestos en riesgo deben recibir reparación y reparación en la mayor medida posible.

Para obtener más detalles sobre estos puntos, lo remitimos a las diversas presentaciones, declaraciones y otros recursos preparados por los titulares de derechos y las organizaciones de la sociedad civil disponibles en <https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>.

Firmado por,

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel

3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center
7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comite Schone Lucht (Clean Air Committee)
18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang
31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum
35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network
46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana

54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA
60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network

To: David Craig, TNFD Co-Chair
Elizabeth Maruma Mrema, TNFD Co-Chair
CC: Tony Goldner, TNFD, Executive Director
Malika Bhandarkar, TNFD Lead, Stakeholder Engagement & Mandates

致TNFD的联合公开信

你们的工作正在破坏自然危机的真正解决方案

2023年5月X日

TNFD联合主席敬启，

我们以下签名的组织，现在去信给您们，表达我们对与自然有关的财务披露工作组（TNFD）的工作的深切关注。我们还注意到，我们提出的许多观点之前已经向TNFD强调过很长一段时间，但并没有得到解决。

正如几十个团体在2022年10月所阐述，"那些在自然和生物多样性危机前线工作的人，如原住民、非洲裔社区、妇女组织、农村青年、农民以及土地和环境维护者等等，已经非常清楚地认识到阻止企业主导的自然伤害所需的步骤。这包括将重视人的权利，各国共同努力在国家和国际层面上监管企业，让企业对其对自然和人类的影响公开负责，并确保企业有法律义务向受到伤害的人或生态系统提供充分的信息和补救措施。TNFD正在制定的关于企业应如何报告与自然有关的风险的框架，正在转移和破坏真正的和可持续的解决方案"。

令人失望的是：TNFD已经提出了第四份也是最后一份草案，但仍然没有提供任何案例来说明拟议的公司TNFD报告会是什么样子。这又是一个例证，说明TNFD的工作与保护生物多样性第一线的人们迫切的现实问题和需求是多么的抽象遥不可及。一些团体已经指出了TNFD的工作是如何破坏了社区主导的关于企业责任的强大而有意义的法律的呼吁的例子。

我们还发现，TNFD是"以科学为基础"的说法背后几乎没有证据。2022年，世界领先的生物多样性科学家强调，为了解决生物多样性危机，我们需要在决策中发出不同的声音，超越以市场为基础的观点，公正是关键。

一个由一些破坏自然的行为者领导的特别工作组

这些成员包括许多被指控严重危害环境和人权的企业，他们一直没有对生态维护者作出回应，以改变他们的方式。这包括一些世界上最大的化石燃料金融家和一直与森林砍伐或人权危害有关的企业。

根据我们的估计，TNFD已经从政府、联合国机构和慈善基金中寻求了至少5000万美元的资金，这有助于扩大全球企业的声音和偏好。这仅仅是一个旧模式的新版本，这些倡议重复着同样的错误，因为企业根本不想采取大胆的、变革性的行动，以改变我们破碎的市场和它们所代表的更广泛的权力关系。我们已经有许多解决自然危机的方法。现在需要的是那些阻止这些方案实施的强大利益集团走出一条路来。

依赖有缺陷的程序

TNFD没有显示出任何证据，说明TNFD报告将如何导致公司行为的改变，因此，它是在助长和重复其他倡议的错误过程，并转移了对自然危机的真正解决方案的注意力。

它还提议报告“生物多样性信用”。然而，这种信用的前提在科学上是站不住脚的，因为对一个地方的生态系统和生物多样性的特定社区的损害不能被其他地方的活动所“抵消”。

TNFD的大部分过程仍然笼罩在秘密之中，包括没有披露会议记录或参加“国家”咨询小组的人员名单。

更糟糕的是，TNFD成员、共同主席或其他人不断发表声明，宣扬由全球公司编写的框架可以成为未来法律的基础，或使这种观点合法化。这从根本上违反了《埃斯卡苏协议》和其他国际协议和义务。那些从现状中受益的人对真正改变现状的投入最少，TNFD再次证明了这一点。

虽然TNFD描述了公司应如何报告生物多样性，但它甚至没有包括建议公司公开报告一下这些的关键点：

- **对生物多样性影响的有意义的报告。**这包括公司对自然母亲的实际和潜在的负面影响和伤害。TNFD程序依赖于高层次的抽象信息，无法进行测试或审查，它也不能让我们比较如果一个公司完全不参与该领域，景观会如何发展。TNFD建议的报告形式对环境维护者或其他为保护和维护生物多样性以及保护生物多样性的人们的权利做得最多的当地人来说，并不实用或相关。
- **供应链和投资链的透明度。**TNFD不建议企业披露其采购或融资的公司名称，以及其运营、供应链和融资的地理位置。缺乏这些披露意味着公众几乎没有机会知道一个企业是否

与他们当地的风险和伤害有关。这从根本上不符合原住民的自由、事先和知情同意权--因为任何对同意的考虑都必须首先要求他们 "了解" 哪些企业在资助或购买他们领土上的拟议活动。

- **人权风险和消极影响。** TNFD没有把人权放在中心位置。如果一个企业与侵犯原住民和当地社区的权利、侵犯自由、事先和知情同意的权利（FPIC）、对当地生计和可持续生产模式的影响、对试图保护自然的人的威胁以及强行将人们从他们的传统领土上赶走，则没有义务披露。TNFD的工作也没有征求基层妇女组织的意见或采取行动，也没有对其工作进行任何性别分析。它没有包括青年和儿童关于代际公平的声音，也没有对这些声音做出回应。
- **投诉或申诉。** 令人震惊的是，TNFD一直没有说明企业应该报告关于其造成、促成或直接关系到环境或人权伤害的投诉或指控。这意味着它没有要求承认它被指控违反自己的生物多样性政策。
- **游说反对新的法律或法规，以更好地保护我们的星球、自然和人类。** 昆明-蒙特利尔全球生物多样性框架明确要求政府制定新的法律和政策来保护生物多样性。这些问题包括遏制对有害行业（如化石燃料）的全球公司的补贴，以及需要将公共和私人资金流从有害活动转向积极活动。TNFD忽略了大量的证据，这些证据表明行业游说对破坏这些法律的破坏性影响，其实是在保护强者的利益而不是广大公众的利益。

公正是至关重要的，但TNFD忽视了公正

在TNFD框架下，企业可以选择报告哪些信息，也可以选择忽略哪些信息。没有要求TNFD报告必须经过公开甚至是私下的核实。TNFD还忽视了可持续发展审计的系统性问题，包括充斥的利益冲突和对公司提供的数据的依赖。TNFD也没有回应关于经济不平等的学术研究。任何对自然界金融风险的重新定价都更有可能增加中低收入国家的融资成本，而不是靠剥削自然和人民而致富的殖民者。

TNFD正在创建一个框架，扩大半真半假、错误的信息或赤裸裸的谎言，这是一个典型的洗绿的案例，它阻碍了对自然危机的合法解决方案。我们还认为，任何与TNFD有关的人建议或考虑将40家全球公司决定的倡议作为未来法律的蓝图，这在道德上是应受谴责的。

我们还重申公开信中提出的观点，即权利持有人和民间组织团体对 "共同创立、支持或资助TNFD的联合国机构的作用表示关切，因为他们的参与似乎违反了他们尊重人权和公平决策的责任和义务。"

事实上，由于只限于“披露”，TNFD根本没有解决公正问题。那些损害生物多样性的人和保护生物多样性的人应该为这些行为面临法律规定的有意义的后果，那些受到伤害或被置于危险之中的人应该尽可能地得到补救和纠正。

关于这些问题的更多细节，我们请您参阅由权利持有人和民间社会组织编写的各种材料、声明和其他资源，可在森林与金融联盟网站上查阅：<https://forestsandfinance.org/tnfd/#1-5>。

签名：

Tarcísio Feitosa, Goldman Environmental Prize winner
Dmitry Lisitsyn, Goldman Environmental Prize winner
Craig Williams, Goldman Environmental Prize winner

1. AbibiNsroma Foundation
2. Accountability Counsel
3. Amazon Watch
4. Bank Climate Advocates
5. BankTrack
6. Biodiversity Conservation Center
7. Biomass Action Group
8. Blue Dalian, China
9. Boreal Action
10. Both ENDS
11. Bruno Manser Fonds
12. Castlemaine Residents Against Biomass
13. Center for International Environmental Law (CIEL)
14. CESTA - Friends of the Earth El Salvador
15. Coastal Plain Conservation Group
16. Colectivo VientoSur
17. Comite Schone Lucht (Clean Air Committee)
18. Dogwood Alliance
19. Environmental Paper Network
20. Environmental Justice Foundation
21. Facing Finance
22. Fair Finance International (FFI)
23. Feedback Global
24. Forest Peoples Programme
25. Friends of Bonobos
26. Friends of the Earth United States
27. Global Forest Coalition
28. Global Witness
29. Green Finance Observatory
30. Green Longjiang
31. Greenpeace International
32. Idec - Instituto Brasileiro de Defesa do Consumidor
33. Inclusive Development International
34. Instituto de Referência Negra Peregum

35. Jubilee Australia Research Centre
36. Knitting Nannas Hunter Loop
37. Kyogle Environment Group
38. Leefmilieu
39. London Mining Network
40. Mobilisation for the environment
41. Nature Nova Scotia
42. North East Forest Alliance
43. Pakaid
44. Profundo
45. Rainforest Action Network
46. Rainforest Information Centre
47. Re_Generation
48. Rinascimento Green
49. Sahabat Alam Malaysia
50. Scholar Tree Alliance
51. Socio-ecological Union International
52. Southern Forest Conservation Coalition
53. The Development Institute, Ghana
54. The Rachel Carson Council
55. The Wilderness Society Australia
56. Third Act North Carolina
57. Third World Network
58. Tipping Point UK
59. TuK INDONESIA
60. WALHI/Friends of the Earth Indonesia
61. Water Justice and Gender
62. Women's Earth and Climate Action Network