

Profundo

Research & advice



BANKTRACK



Jikalahari
Jaringan Kerja Penyelamat Hutan Riau

中国森林风险融资

资金流量和客户风险

关于本报告

本报告由雨林行动网络委托编写，得到了 TuK Indonesia、BankTrack（银行监察组织）、环境纸张网络和 Jikalahari 团体的支持。

关于森林融资

“森林与金融”是由包括雨林行动网络、TuK Indonesia、Profundo、Repórter Brasil、亚马逊观察、BankTrack 和马来西亚 Sahabat Alam 在内的运动和研究组织联合发起的一项倡议。他们共同寻求改善金融部门的透明度、政策、系统和法规，从而最终阻止金融机构所支持环境和社会弊端。目前，这些弊端在许多森林风险部门客户的业务中普遍存在。

关于 Profundo

Profundo 通过深入的研究和建议，致力于为可持续发展的世界和社会正义做出切实的贡献。我们把质量永远放在第一位，以满足客户的需求。从主题上讲，我们专注于商品供应链、金融部门和社会责任。请访问 www.profundo.nl 来获取更多有关 Profundo 的信息。

著作权

这份报告是由 Ward Warmerdam 在 Wen Bo、Sergio Baffoni 和 Merel van der Mark 的贡献下研究和撰写的。本文的正确引用为：Warmerdam, W. (2021, March), *Chinese forest-risk financing – Financial flows and clients risks*, Amsterdam, The Netherlands: Profundo。

首页封面照片由 Jan Kronies 拍摄。

致谢

本文作者要感谢 Wen Bo、Sergio Baffoni、Tom Picken、Steph Dowlen、Merel van der Mark 的投入和支持。

免责声明

Profundo 会竭尽所能地收集信息和撰写出版物，但尚不能保证本报告的完整性。对那些错误来源的使用或晚于发布日期的更改，Profundo 不承担任何责任。本报告仅供参考，不应被视为提供任何形式的支持、陈述或保证。对于因使用本出版物而造成的损失，Profundo 不承担任何责任。

内容

概要	1
缩写	2
1. 森林商品财务风险	3
1.1 农业部门指导方针	3
1.2 森林部门指导方针	3
1.3 橡胶行业指导意见	3
1.4 金融部门指导意见	4
1.5 讨论	4
2. 金融分析	7
2.1 债权人分析	7
2.2 投资者分析	12
3. 顾客风险分析	17
3.1 中国林业集团有限公司	17
3.1.1 环境、社会和治理的问题	19
3.1.2 讨论	20
3.2 中粮集团有限公司 (COFCO)	20
3.2.1 环境问题	23
3.2.2 社会问题	24
3.2.3 政府的问题	25
3.2.4 讨论	25
3.3 金鹰国际集团	25
3.3.1 环境问题	27
3.3.2 社会问题	28
3.3.3 治理问题	28
3.3.4 讨论	29
3.3.5 金光集团	29
3.3.6 环境问题	31
3.3.7 社会问题	32
3.3.8 治理的问题	33
3.3.9 讨论	33
3.4 中国中化集团公司	34
3.4.1 环境问题	36
3.4.2 社会问题	37
3.4.3 治理的问题	37
3.4.4 讨论	37
4. 总结和建议	39
参考文献	42

图片清单

图 1 可持续风险流图.....	5
图 2 各年的贷款和承销服务金额 (2016-2020. 4)	7
图 3 中国森林风险贷款和承销服务的区域分布 (2016-2020. 4)	8
图 4 中国森林风险贷款和承销服务的行业分布 (2016-2021. 4)	8
图 5 贷款和承销服务的地理、行业分布 (2016-2020. 4)	9
图 6 每种融资类型对森林风险公司的贷款和承销百分比 (2013-2020. 4)	10
图 7 为森林风险客户提供贷款和承销服务的前 15 名金融机构 (2016-2020. 4)	11
图 8 由中国金融机构提供贷款和承销服务的 10 大森林风险公司 (2016-2020. 4)	12
图 9 中国森林风险债券和股票投资的地区分布 (2020. 6)	13
图 10 债券、股票投资的行业分布 (2020. 6)	13
图 11 债券和股票投资的地理、行业细分 (2020. 6, 单位: 百万美元)	14
图 12 中国 10 大森林风险投资商 (2020. 6, 单位: 百万美元)	14
图 13 中国金融机构 10 大森林风险投资对象 (2020. 6, 单位: 百万美元)	15
图 14 中国林业集团在加蓬的特许经营权.....	18
图 15 为中国林业集团提供贷款和承租服务的 15 大中国机构 (2016-2020. 4)	19
图 16 中粮集团中国森林风险贷款和承租的地区分布 (2016-2020. 4)	21
图 17 向中粮集团提供贷款和承租服务的 15 大中国供应商 (2016-2020. 4)	22
图 18 中国林业集团在加蓬的特许经营权.....	23
图 19 向金鹰集团提供贷款和承销服务的中国供应商 (2016-2020. 4)	26
图 20 中国最大的 15 个为金光集团提供贷款和承销服务的供应商 (2016-2020. 4)	30
图 21 中化集团森林风险贷款和承销服务的地区分布 (2016-2020. 4)	34
图 22 中化集团有限公司最大的 15 位中国债权人 (2016-2020. 4)	35
图 23 持有中化集团发行的股票和债券的中国十大投资者 (2020. 6)	36

表格清单

表 1 中国金融机构的 5 大 ESG 标记客户 (2016-2021. 6)	17
表 2 向金鹰集团提供融资的中国金融机构 (2016-2020. 4)	27
表 3 森林风险投资政策评估准则目录.....	39

概要

本研究报告旨在获得一个有关中国金融机构在世界三个森林资源丰富的地区所从事的六种毁林风险商品的森林风险融资情况的概述。

“森林与金融”是一项由倡导和研究组成的组织联盟所发起的倡议，包括雨林行动网络（Rainforest Action Network）、TuK Indonesia、Profundo、Repórter Brasil、亚马逊观察（Amazon Watch）、银行监察组织（BankTrack）和马来西亚地球之友（Sahabat Alam Malaysia）。他们集体致力于提高金融部门的透明度、政策、系统和法规，从而最终阻止金融机构在许多森林风险领域客户的业务中普遍存在的环境和社会弊端。

“森林与金融”揭示了流入商品市场的资金推动了东南亚、巴西和中非及西非的毁林和土地退化的现象。被选入参与这项研究的 300 多家公司集团涉及了东南亚、中非和西非以及巴西的牛肉、大豆、纸浆和纸张、棕榈油、橡胶或木材部门的供应链——它们被统称为“热带森林风险领域”。本清单只是一份包含有影响或有潜力影响热带森林的公司的代表性样本，并不是所有影响热带森林的公司的详尽清单。选择它们的其他因素包括公司的规模和业务的土地面积、获得其融资信息的途径以及它们的业务对热带森林的已知的负面影响。

“森林与金融”的分析发现，中国金融机构是该数据库覆盖的森林风险公司的第二大融资人。在 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间，中国金融机构提供了大约 150 亿美元的森林风险贷款和承销服务。中国的金融机构仅次于巴西的金融机构（530 亿美元），并且比印尼的金融机构（140 亿美元）更为重要。

显然，中国的金融机构在为森林风险企业融资方面发挥着重要作用。过去 10 年，中国的金融监管机构已经制定了许多措施，以培育可持续的金融发展。¹ 在 2020 年 10 月举行的联合国生物多样性峰会上，习近平主席呼吁各方持续加强生物多样性保护和全球的环境治理。² 在此背景下，此研究报告分析了中国金融机构的森林风险融资及其仍然要面临的风险。

此研究报告的组织方式如下：第 1 节简要讨论了森林商品的可持续性风险将如何给投资者和债权人造成金融风险；第二节概述了中国金融机构对森林风险商品的融资；第三部分对中国金融机构前五大客户的环境、社会和治理风险进行了更详细的调查；以及第四节总结了一些建议。

缩写

APP	亚洲浆纸业有限公司
APRIL	亚太资源集团
BAP	Binasawit Abadi Pratama 集团
BKS	Bahana Karya Semesta 集团
CBIRC	中国银行保险监督管理委员会
CBP	海关与边境保护
CDB	国家开发银行
CFGC	中国林业集团
COFCO	中国石油食品总公司
ESG	环境，社会和公司治理
FPIC	自由，事先和知情同意
GAR	金农资源
ICBC	中国工商银行
KLHK	环境林业部
NDPE	零毁林，零泥炭，零剥削
NGO	非政府组织
NPL	不良贷款
PCG	盈科拓展集团
PTPN	Perkebunan Nusantara 集团
RAPP	廖内省安达兰纸浆造纸公司
RGE	金鹰国际集团
SASAC	国有资产监督管理委员会
TPL	Toba Pulp Lestari 集团
UN-PRB	联合国的《负责任银行原则》
UN-PRI	联合国的《负责任投资原则》
WKS	Wirakarya Sakti 集团

1

森林商品财务风险

融资给从事森林风险商品（如棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材）的公司带来一定的风险，也会使金融机构暴露在环境、社会和治理的风险中。这些公司运营的风险会给为其融资的公司带来若干财务风险。意识到这些风险，中国政府已经制定了许多的指导方针和倡议，如下所述。

1.1 农业部门指导方针

2018年，中国农业农村部的下属部门中国农业国际合作促进会（CAPIAC）发布了《中国农业海外可持续投资指引》。可持续海外农业指南为中国农业生产者和贸易商建立尽职调查机制提供了指导，以确保企业和供应商遵守国际通则。例如自由的、事先的和知情同意的；尊重当地社区并利用自然资源的权益，并且在其他方面遵守当地的法律法规³

1.2 森林部门指导方针

在林业方面，中国国家林业和草原局与商务部在2007年发布了《中国企业境外可持续森林培育指南》。这些指导方针描述了从事木材经营的中国企业在维持可持续造林的关键原则和要求。继2007年的指南之后，中国国家林业和草原局与商务部于2009年发布了《中国企业境外森林可持续经营利用指南》。这些准则是同若干国际非政府组织合作拟订的，其中包括世界自然基金会、大自然保护组织、世界自然保护联盟和自然资源保护协会以及森林趋势组织。这些指导方针的目的是鼓励中国企业在森林资源的可持续发展方面发挥积极作用。⁴

1.3 橡胶行业指导意见

2017年，在英国国际发展部（DFID）的支持下，中国五矿化工进出口商会发布了它的《可持续天然橡胶指南》。这些指导方针是在中国商务部、各种研究机构、公司和非政府组织的额外投入下制定的。《可持续天然橡胶指南》是中国企业识别、预防和减轻风险、建立尽职调查体系、进行有效监测和报告的自愿框架。该指南主要适用于投资、生产或加工天然橡胶的企业，但也可用于下游参与者。⁵

1.4 金融部门指导意见

金融部门努力去改善 ESG 风险的考虑可以追溯到十多年前。中国银行保险监督管理委员会（CBIRC）正在制定政策框架，以促进可持续金融发展，并在尽职调查过程中整合 ESG 风险。在 2007 年，中国环境保护总局、中国人民银行和中国银行保险监督管理委员会发布了首份关于降低由 ESG 风险引发的金融风险的建议。⁶

这些建议在 2012 年被正式写入了《绿色信贷指引》。《绿色信贷指引》既适用于商业的银行（工商银行、中国银行和中国农业银行），也适用于政策性的银行（中国进出口银行和国家开发银行）。制定该指引的目的是为了改善银行的尽职调查程序，改善其客户在环境和社会问题方面的合规审查和项目评估。他们还明确建议，ESG 业绩记录不佳的客户不应获得资金。⁷

遵循 2012 年的指导方针，2014 年银监会发布了《绿色信贷实施意见》。监管机构呼吁金融机构进一步完善《绿色信贷指引》的实施。⁸

在 2016 年，中国的财政部、国家发展和改革委员会、环境保护部、中国银行业监督管理委员会、中国证券监督管理委员会和中国保险监督管理委员会联合发布了《关于构建绿色金融体系的指导意见》。顾名思义，这些指导方针旨在将金融体系的各个部分整合成一个整体的绿色金融体系，它能促进绿色产业的投资，并更有效地减少对污染产业的投资。⁹

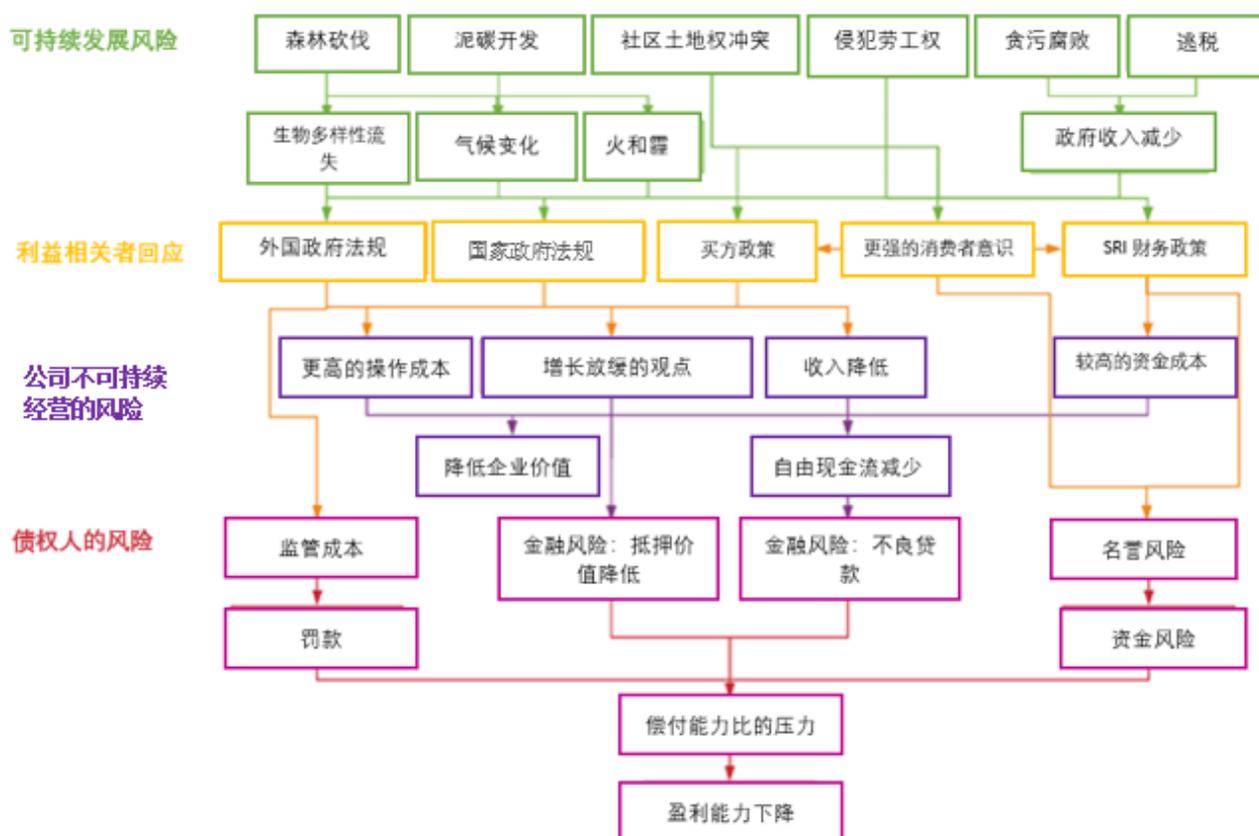
2017 年，中国银行保险监督管理委员会发布了《关于规范银行业服务企业走出去加强风险防控的指导意见》。制定这些指导方针是为了减轻中国金融机构及其客户在境外面临的日益增加的 ESG 风险。该指导意见敦促中国金融机构将环境和社会风险管理整合纳入其海外融资的各个阶段（包括入职、监测和报告）。该准则特别提到了环境和社会的风险，并且呼吁金融机构在出现问题时与受影响的社区、非政府组织及其他利益攸关方进行接触。¹⁰

1.5 讨论

从以上可以清楚地看出，中国政府非常了解活跃在相关森林风险部门的公司的环境、社会和治理风险，以及为它们提供融资的金融机构所面临的风险。政府已经制定了一系列旨在应对国内外这些风险的“指导方针”。然而，这些指导方针缺乏法律效力并且执行力仍然薄弱。中国企业仍然奋斗于遵守东道国的法律法规，更不用说它们被要求坚持遵守的国际规范和标准了。此外，受影响的社区和其他利益相关者与中国金融机构的沟通渠道仍需显著改善。¹¹

伴随着消费者对与其所购买产品的相关环境和社会问题的意识日益增强，以及越来越多的中下游运营商致力于可持续性质的供应链的背景下，有着不可持续性企业行为的融资公司的融资风险就变得更加重要了。图 1 显示了企业的不可持续性质的行为给它们的债权人和投资者带来的融资风险的潜在风险流图。一般流程如下：可持续性问题引发一个或多个利益相关者的响应，该响应会对没有可持续性运营的公司的运营产生影响，从而给公司的债权人和投资者带来融资风险。

图 1 可持续风险流图



通过适当的针对新加入客户的最低标准、适当的尽职调查程序、持续的监控和响应性的参与等方法，我们可以在很大程度上减轻债权人和投资者的风险。如第 1.4 节所详述的，所有这些因素也已在中国的监督机构中列出。当中国的金融机构全面实施监管机构制定的指导方针，并且中国的企业全面遵守与森林风险部门业务相关的指导方针时，许多的 ESG 风险将得到缓解。当确实出现了问题时，则可以通过与相关融资方和公司积极接触来解决。

An aerial photograph of a dense forest with a white text box in the upper left corner. The forest is composed of many green trees, with some brown patches of earth visible between them. The text box contains the following text:

自 2015 年以来，中国金融業者提供了 149 亿美元的森林风险信贷，并于 2020 年 6 月持有 1.98 亿美元的森林风险投资。

2

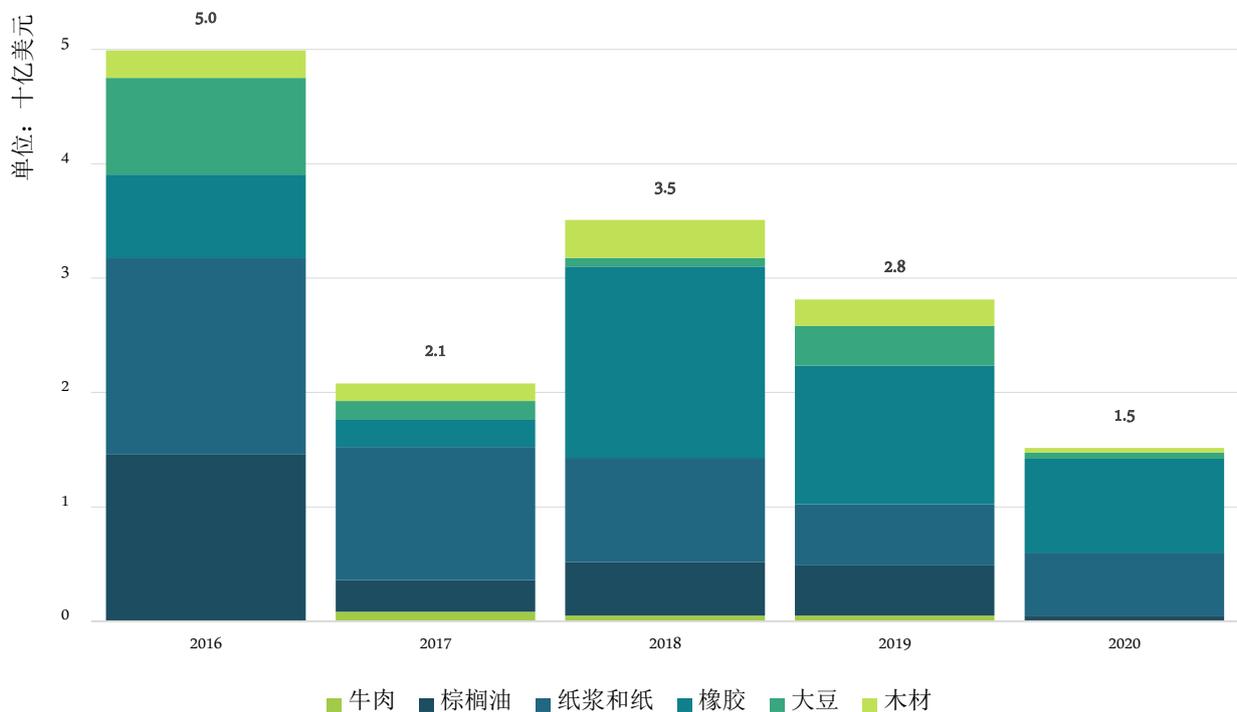
金融分析

2.1 债权人分析

“森林与金融”是一个数据库，它记录了在巴西、中非和西非以及东南亚这三个森林资源丰富的地区从事的六种主要森林风险农产品(牛肉、棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材)的公司的资金流动情况。它所确定的资金流动代表了每个地理区域的森林风险数据(有关更多详细信息，请参见“森林与金融”)。

据“森林与金融”称，自2015年12月《巴黎协定》签署以来，中国金融机构已经提供了149亿美元的森林风险贷款和承销服务。图2显示，自2016年以来已经出现了一些波动，伴随着总体呈现出下降趋势。2020年第一季度的数据已经完成，预计还会有进一步的增长。

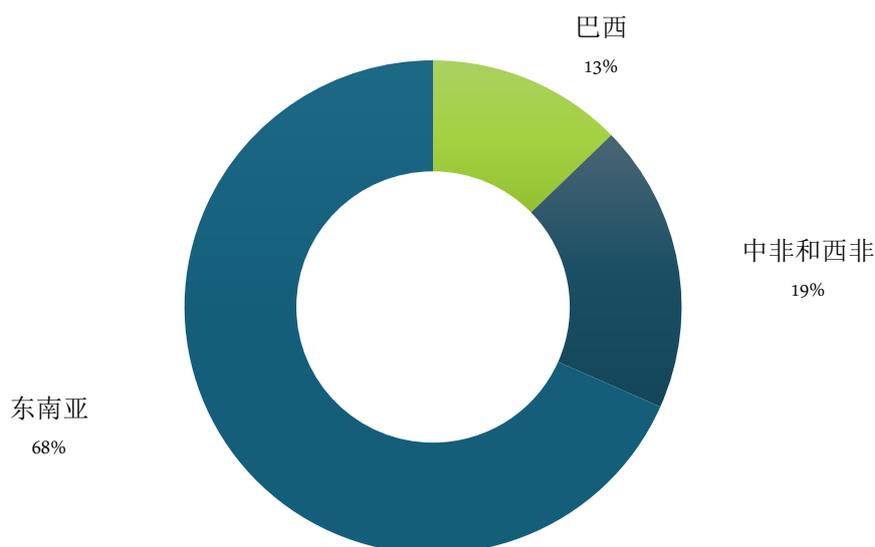
图 2 各年的贷款和承销服务金额 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 3 显示，这笔融资中大约三分之二的资金是用于东南亚公司的活动。对在中非和西非以及巴西活跃的公司活动融资分别占对牛肉、棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材公司的所有已确定融资的 19%和 13%。

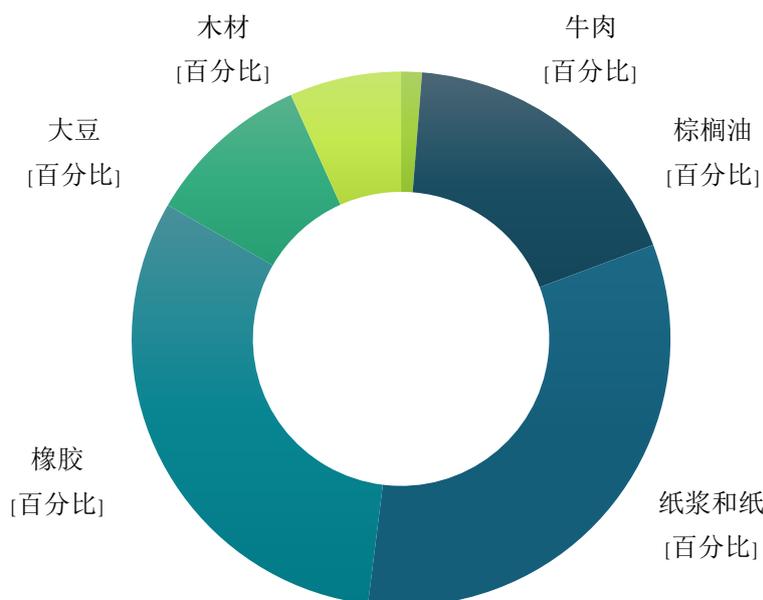
图 3 中国森林风险贷款和承销服务的区域分布 (2016–2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

大约三分之一的融资归于纸浆和纸业，另外三分之一归于橡胶业。较低水平的融资归于棕榈油和大豆（见图 4）。

图 4 中国森林风险贷款和承销服务的行业分布 (2016–2021. 4)



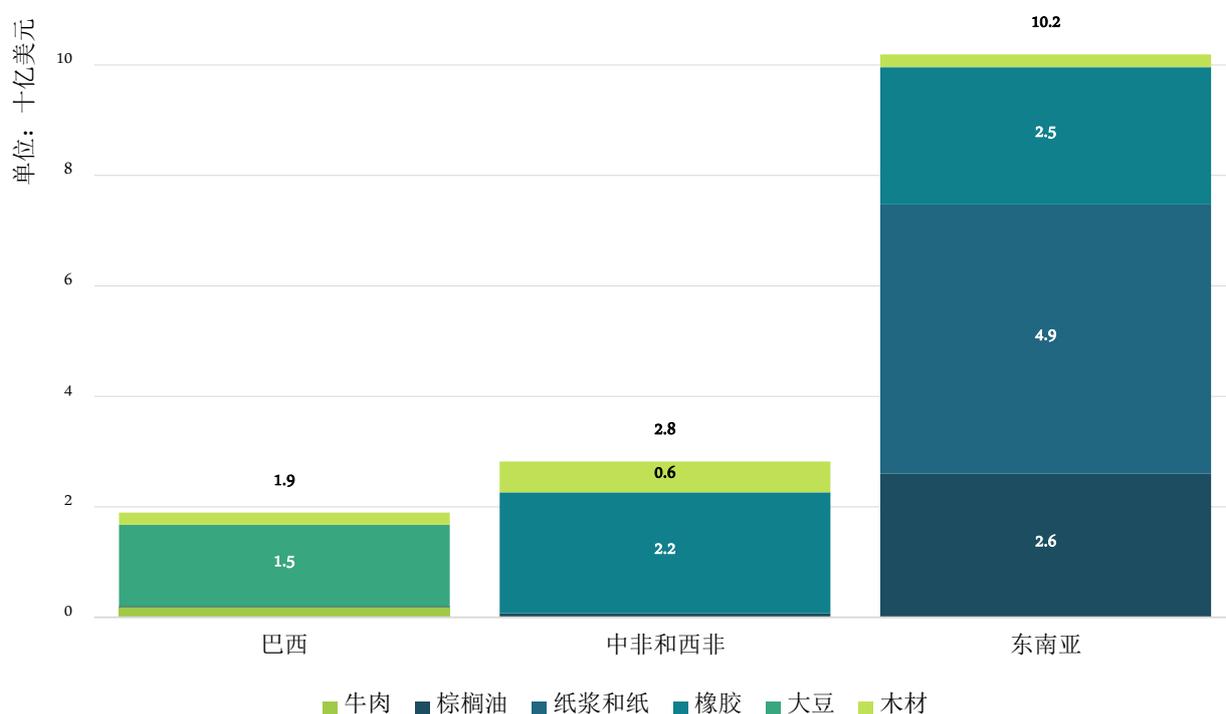
来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

仔细观察中国金融机构信贷流动的地域和部门分布情况，就会发现东南亚有 102 亿美元归于森林风险商品。该笔融资中大约有一半归于纸浆和纸张，棕榈油和橡胶紧跟着各自大约占了四分之一（见图 5）。

中国金融机构提供的 28 亿美元的森林风险贷款和承销服务可归属于中非和西非。其中 79% 归于橡胶，21% 归于木材。事实上，从中国金融机构流向木材行业的资金流在中非和西非中是最高的。

中国在巴西的主要森林风险融资要是大豆。

图 5 贷款和承销服务的地理、行业分布 (2016-2020. 4)

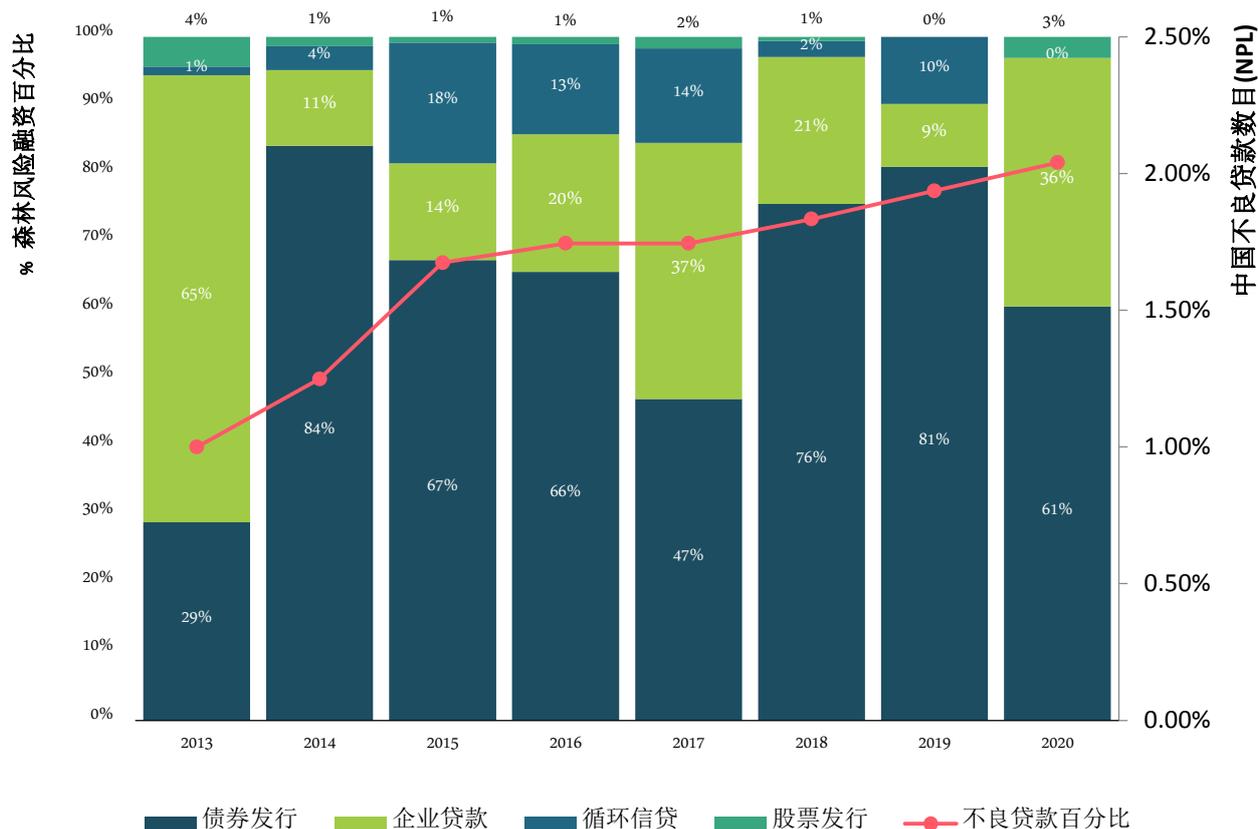


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 6 显示，债券发行是中国金融机构向森林风险企业提供融资的主要来源，特别是 2014 年以来。在“森林与金融”的数据库中，债券发行通常占提供给森林风险公司的所有融资的三分之二以上。

债券发行量的增加，可能是银行努力解决日益严重的不良贷款问题的结果。从图 6 可以看出，自 2013 年以来，不良贷款率 (NPL ratio) 加速超过 1%，在 2018 年达到近 1.85%，2020 年 1 月超过 2%，通过债券发行提供的信贷比例也有所上升。在过去的 5-10 年，政府一直在努力解决中国的不良贷款增加的问题。由于 Covid-19 新冠肺炎疫情造成的经济危机，不良贷款可能会继续增加。¹²

图 6 每种融资类型对森林风险公司的贷款和承销百分比 (2013-2020. 4)

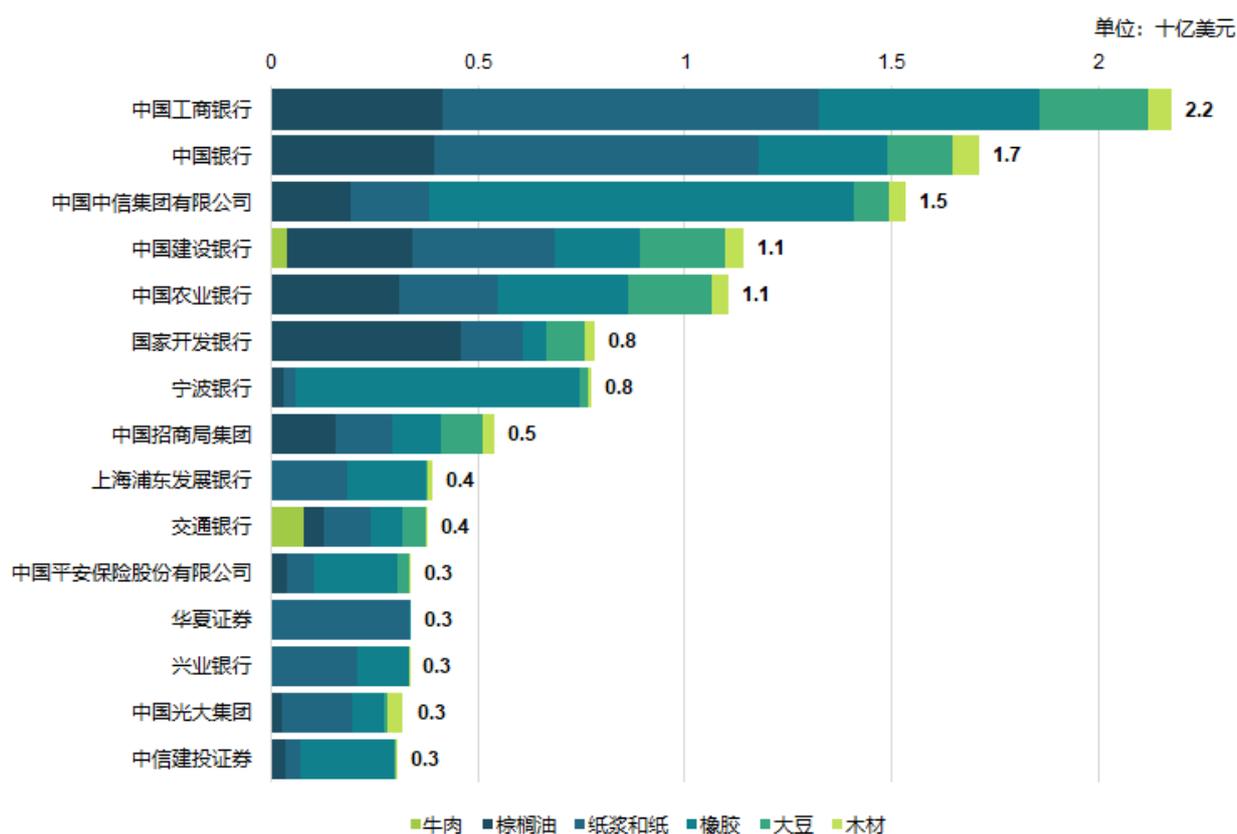


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020; World Bank Data (2020, September), *World Development Indicators* - FB.AST.NPER.ZS; *Xinhua* (2020, June 17), "China to accelerate non-performing loans settlement", online: http://www.xinhuanet.com/english/2020-06/17/c_139146249.htm, viewed in September 2020.

中国最大的 5 家债权人向活跃在这三个森林资源丰富地区的公司提供了超过一半的已确定的森林风险贷款和承销期。中国最大的 10 大债权人提供了超过 70% 的贷款。一些金融机构，如中国中信集团有限公司 (CITIC) 和宁波银行——提供了相对较多的橡胶的融资，而如中国工商银行 (ICBC) 和中国银行——则提供了相对较多的纸浆和造纸的信贷。在此期间，国家开发银行提供了归于棕榈油的融资相对较多。

中国金融机构的前 5 位森林风险客户约占“森林与金融”所列森林风险公司已确定的融资的 90%。其中最大的是中国中化集团有限公司，它从中国金融机构吸引了 46 亿美元的森林风险贷款和承销服务，主要归于其橡胶业务（见 3.5 节）。

图 7 为森林风险客户提供贷款和承销服务的前 15 名金融机构 (2016–2020. 4)

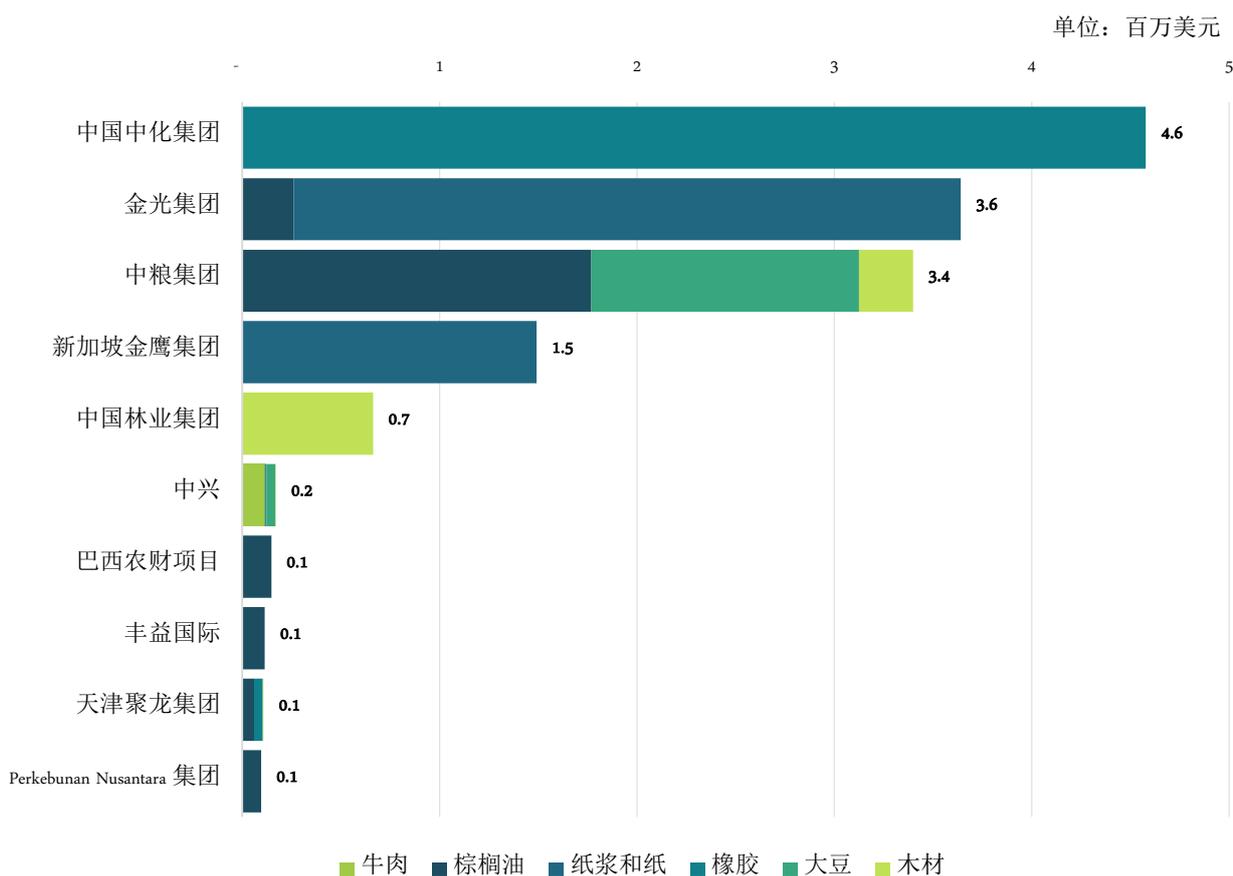


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

中国金融机构的第二大森林风险客户是金光集团 (见 3.4 节), 在 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间, 金光集团从中国金融机构吸引了 36 亿美元的森林风险贷款和承销服务。其中超过 90% 的融资归于纸浆和纸业, 其余的归于棕榈油。

农产品公司中粮集团有限公司 (COFCO) 是中国金融机构的第三大森林风险客户。在 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间, “森林与金融” 评估的归于森林风险的商品吸引了中国金融机构 34 亿美元的贷款承销服务。其中大约一半归于棕榈油, 40% 归于大豆, 其余归于木材 (见 3.2 节)。

图 8 由中国金融机构提供贷款和承销服务的 10 大森林风险公司 (2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

2.2 投资者分析

截至 2020 年 6 月的最新申报日, 中国金融机构持有的森林风险债券和“森林与金融”范围内公司的股份达 1.98 亿美元。这些投资中有略低于一半的投资归属于东南亚, 以及略低于三分之一的投资归属于中非和西非 (见图 9)。

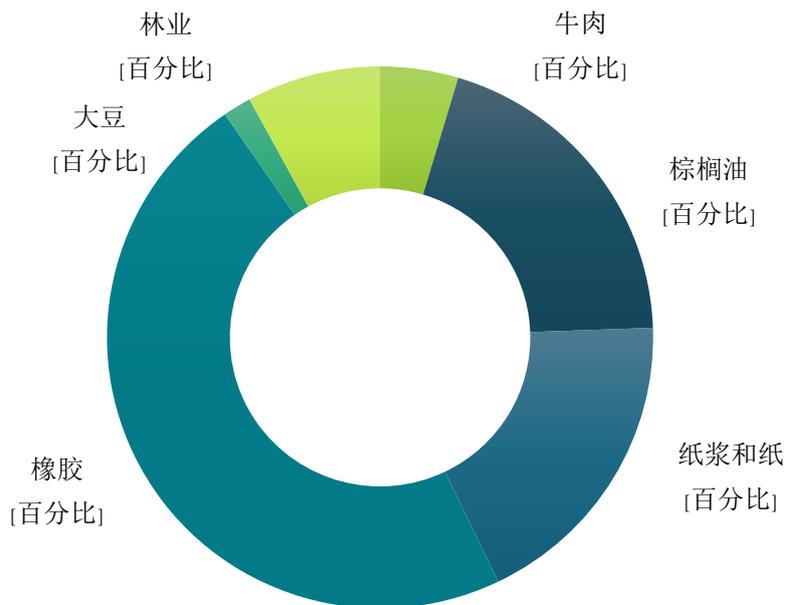
归于橡胶的债券和股票投资约占所有森林风险投资的一半 (见图 10)。在所有确定的来自中国的对森林风险企业的投资中, 归于棕榈油和纸浆及造纸的投资大约各自占总投资的五分之一。

图 9 中国森林风险债券和股票投资的地区分布 (2020. 6)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

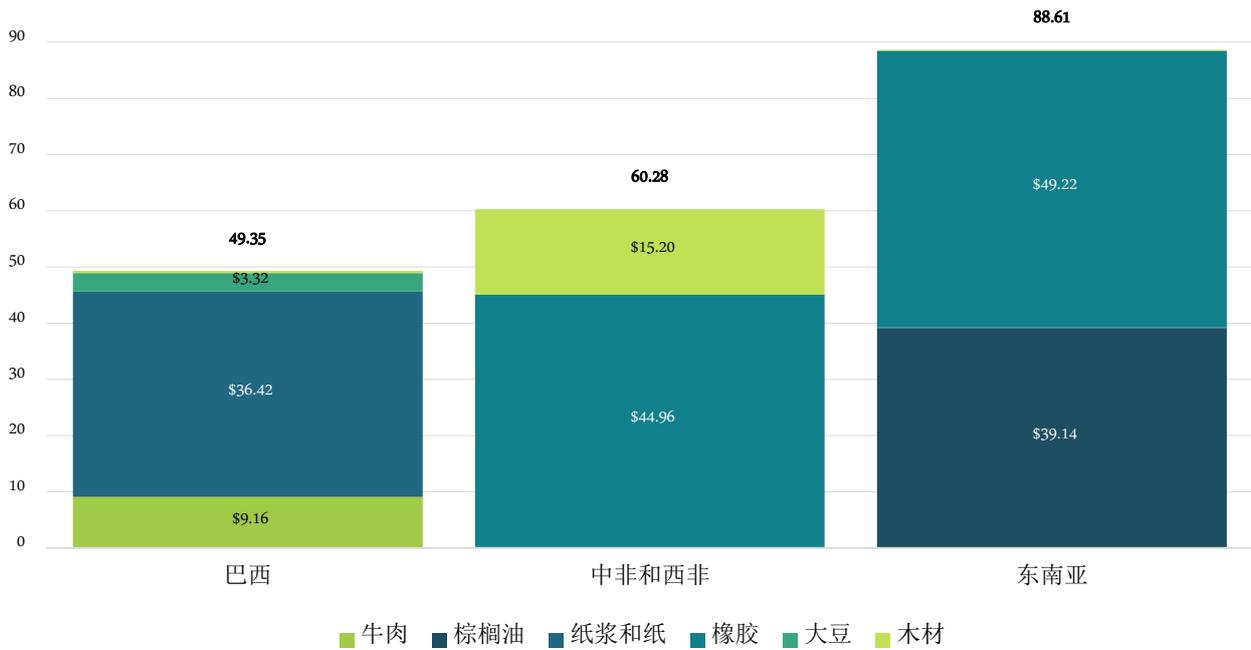
图 10 债券、股票投资的行业分布 (2020. 6)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

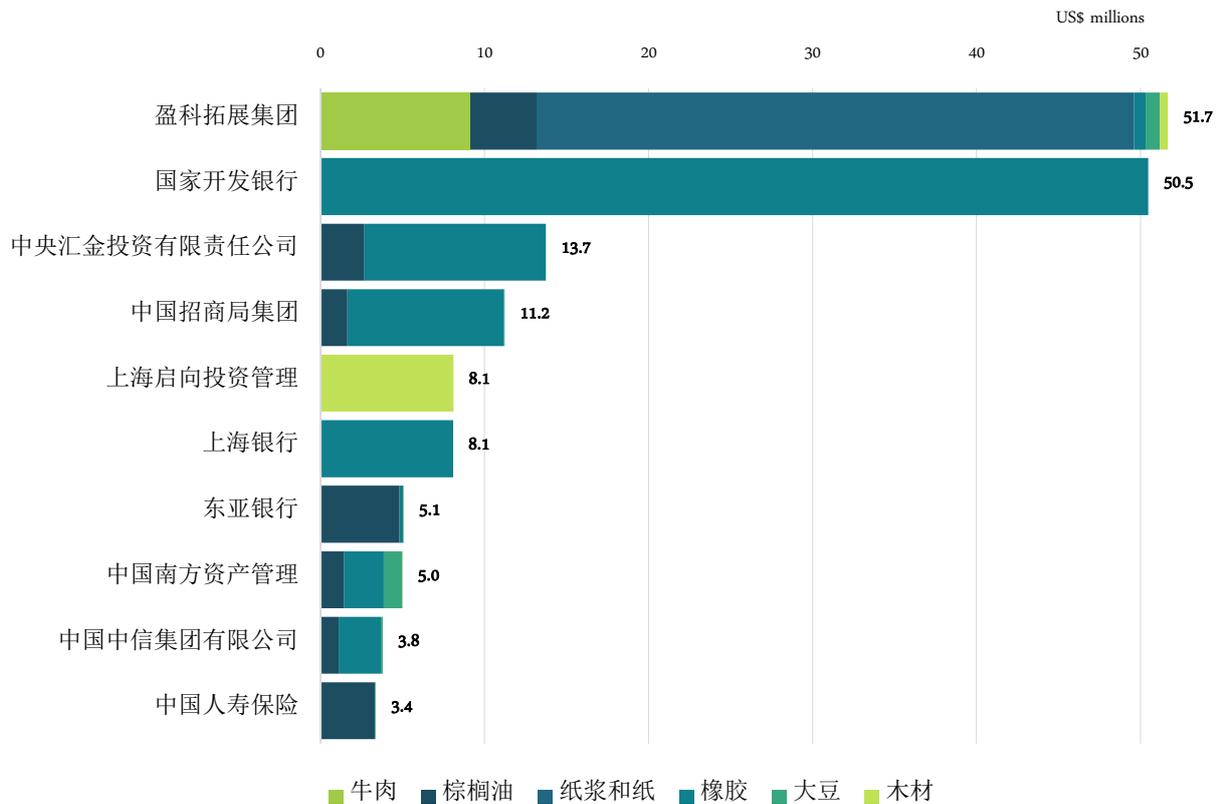
图 11 显示，中国在东南亚的所有投资中，有超过一半的投资是橡胶，并且大约 44%为棕榈油。在中非和西非，在所有已确定的投资中有四分之一是橡胶投资，四分之一是木材投资。中国金融机构在巴西进行的森林风险投资中，大约有 73%为纸浆和造纸业，18%来自牛肉。

图 11 债券和股票投资的地理、行业细分 (2020. 6, 单位: 百万美元)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 12 中国 10 大森林风险投资商 (2020. 6, 单位: 百万美元)

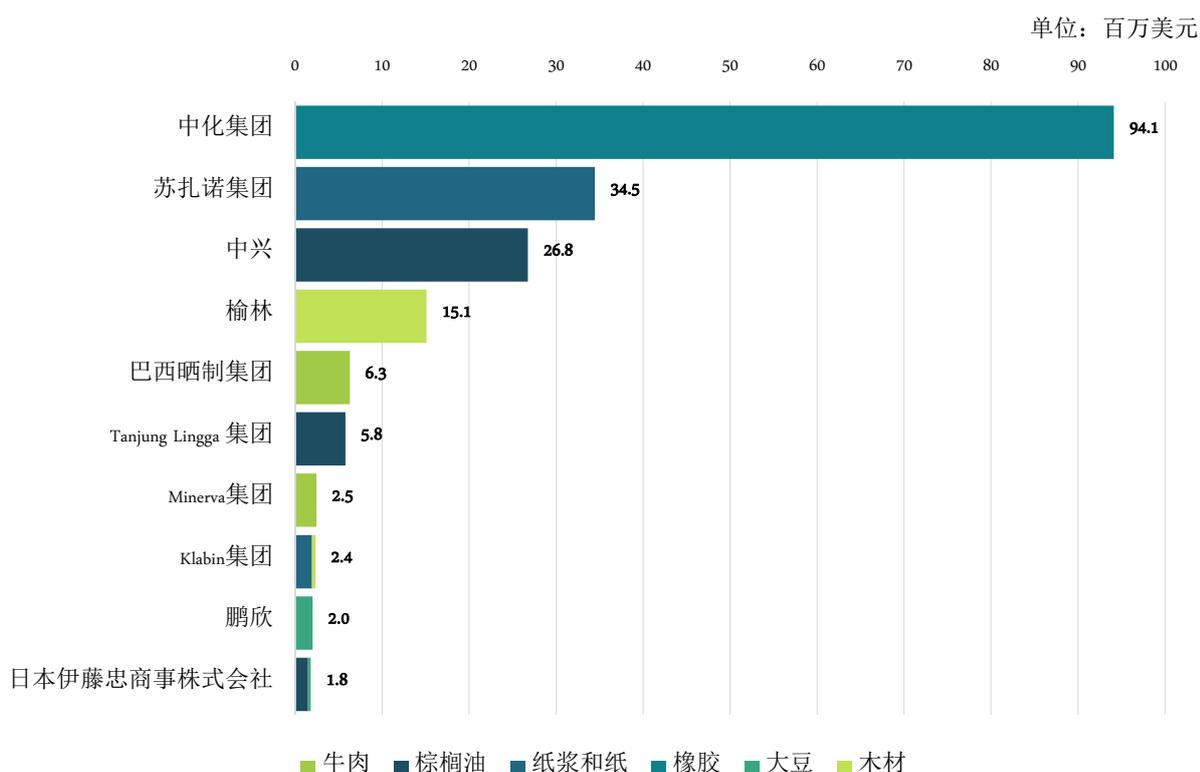


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

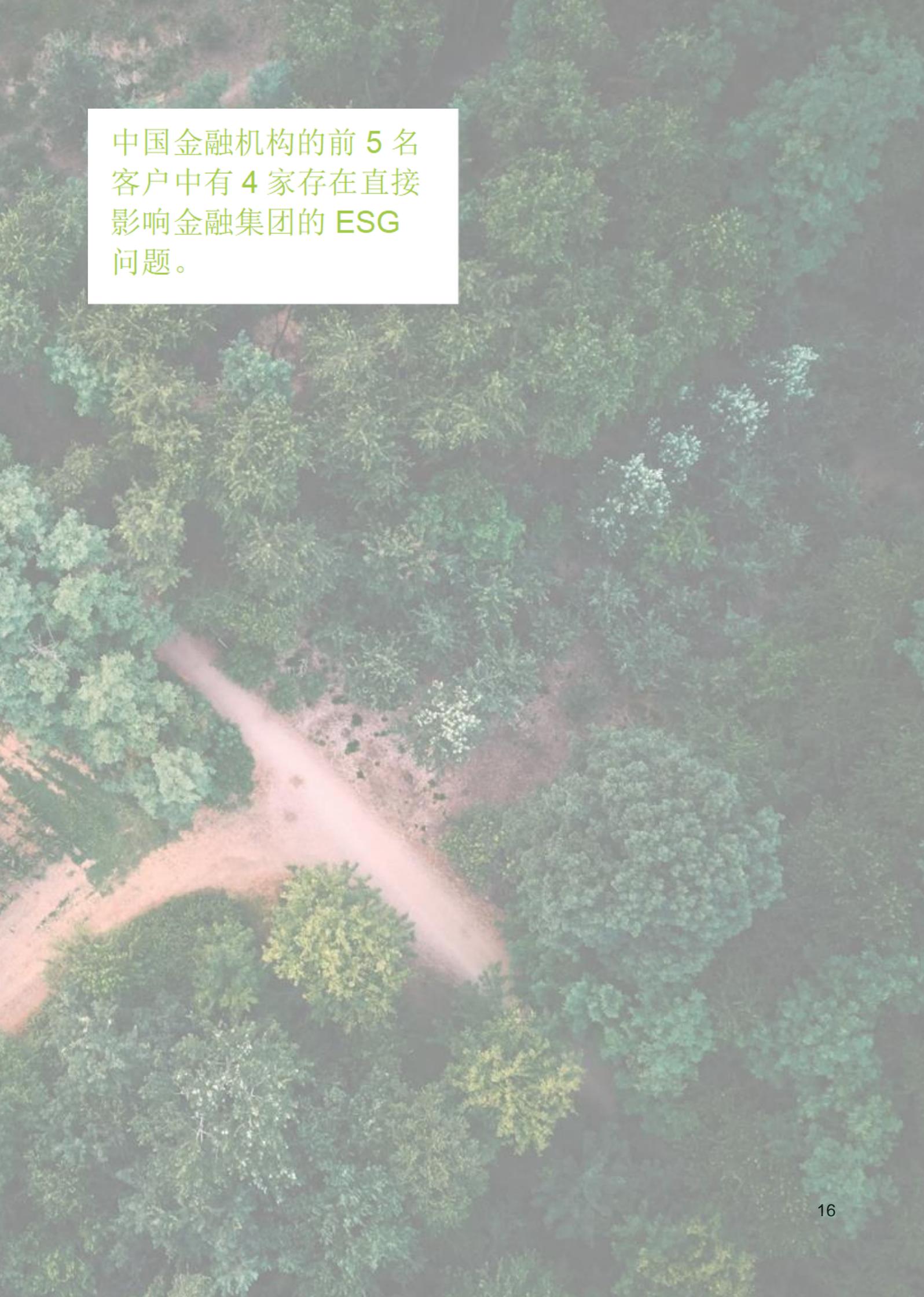
图 12 显示了两个最大的投资者是总部位于香港的私人投资集团盈科拓展集团（PCG）和中国政策性银行国家开发银行。他们持有的债券和股票分别价值 5170 万美元和 5050 万美元。盈科拓展集团的投资分散在“森林与金融”旗下的 20 家公司的债券和股票上，这些公司都活跃于各种森林风险商品中。国家开发银行的投资主要集中在中国中化集团有限公司（Sinochem），其林业风险农产品是橡胶。

中国金融机构中前三名的森林风险投资方是中国中化集团有限公司（9400 万美元）、苏扎诺集团（Suzano）（3500 万美元）和中兴通讯（2700 万美元）（见图 13）。这三家公司都从事不同的农产品业务：中国中化集团有限公司从事橡胶业务，苏扎诺集团从事纸浆和造纸业务，和中兴通讯则通过 Zonergy 在印尼经营棕榈油业务。第四大投资方榆林（Yulin）和第五大投资方巴西晒制集团（Marfrig）分别从事木材和牛肉业务。

图 13 中国金融机构 10 大森林风险投资对象（2020.6, 单位：百万美元）



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

An aerial photograph of a dense forest with a dirt path winding through it. The trees are lush green, and the path is a light brown color. The overall scene is a natural, wooded area.

中国金融机构的前 5 名
客户中有 4 家存在直接
影响金融集团的 ESG
问题。

3

顾客风险分析

本节对中国金融机构的前五名森林风险客户进行了更进一步的分析。下表提供了以下各节中描述的最近案例的概述。它表明，中国金融机构通过其融资的公司将自己暴露于众多的环境、社会和治理的风险中。中国金融机构的前五家客户中有四家存在直接影响融资集团的 ESG 问题。其中中粮集团有限公司（COFCO）没有显示出直接参与 ESG 的违规行为，但是，它的供应链将自己暴露在所有相关的森林风险之中。

表 1 中国金融机构的 5 大 ESG 标记客户 (2016-2021.6)

组别	环境问题		社会问题		治理问题		部分
	森林砍伐	火	社区权利	人权	贪污	非法操作	
中国林业集团	X		X		X	X	0
中粮集团	S	S	S	S	S	S	3.2
金鹰集团							3.3
金鹰集团 - 纸浆和纸	X	X	X		X	X	
金光集团							3.4
金光集团 - 棕榈油	X	X	X	X	X	X	
金光集团 - 纸浆和纸	X	X	X		X		
中国中化集团	X		X	X	X	X	3.50

X = 与公司有直接关联的问题 S = 供应链上的问题

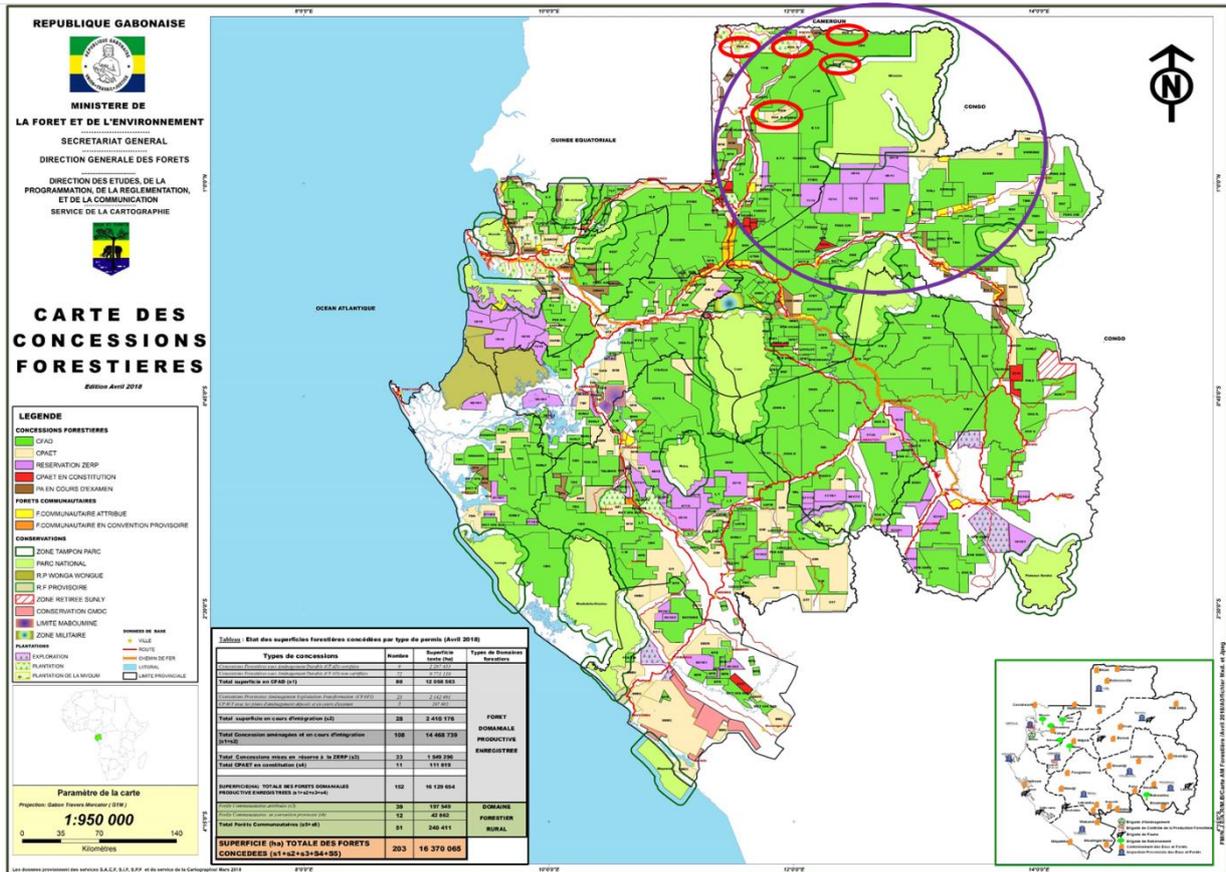
3.1 中国林业集团有限公司

中国林业集团有限公司是中国国有企业。它是唯一一家在国务院国有资产监督管理委员会（SASAC）的监管下从事林业的公司。这个公司在中国、新西兰、俄罗斯、新加坡和缅甸经营着七十多家子公司。

位于加蓬的 SA Hua-Jia de l'Industrie des Bois（华嘉）是中国林业集团有限公司（CFGC）的子公司之一。华嘉的四处特许经营权坐落于 Dja- Odzala-Minkébé 跨境森林（TRIDOM），该森林分布在喀麦隆、刚果共和国和加蓬三个国家。TRIDOM 占地 17.8 万平方公里，相当于刚果盆地雨林的 10%。根据 2004 年的一项协议，这三个国家的政府已经承诺了要可持续性的发展保护区里的中间地带。¹³ TRIDOM 被联合国教科文组织（UNESCO）认定为世界文化遗产地。¹⁴

华嘉的特许经营占地约为 35 万公顷，即 3500 平方公里，约占 TRIDOM 地区的 2%（见图 14）。¹⁵

图 14 中国林业集团在加蓬的特许经营权

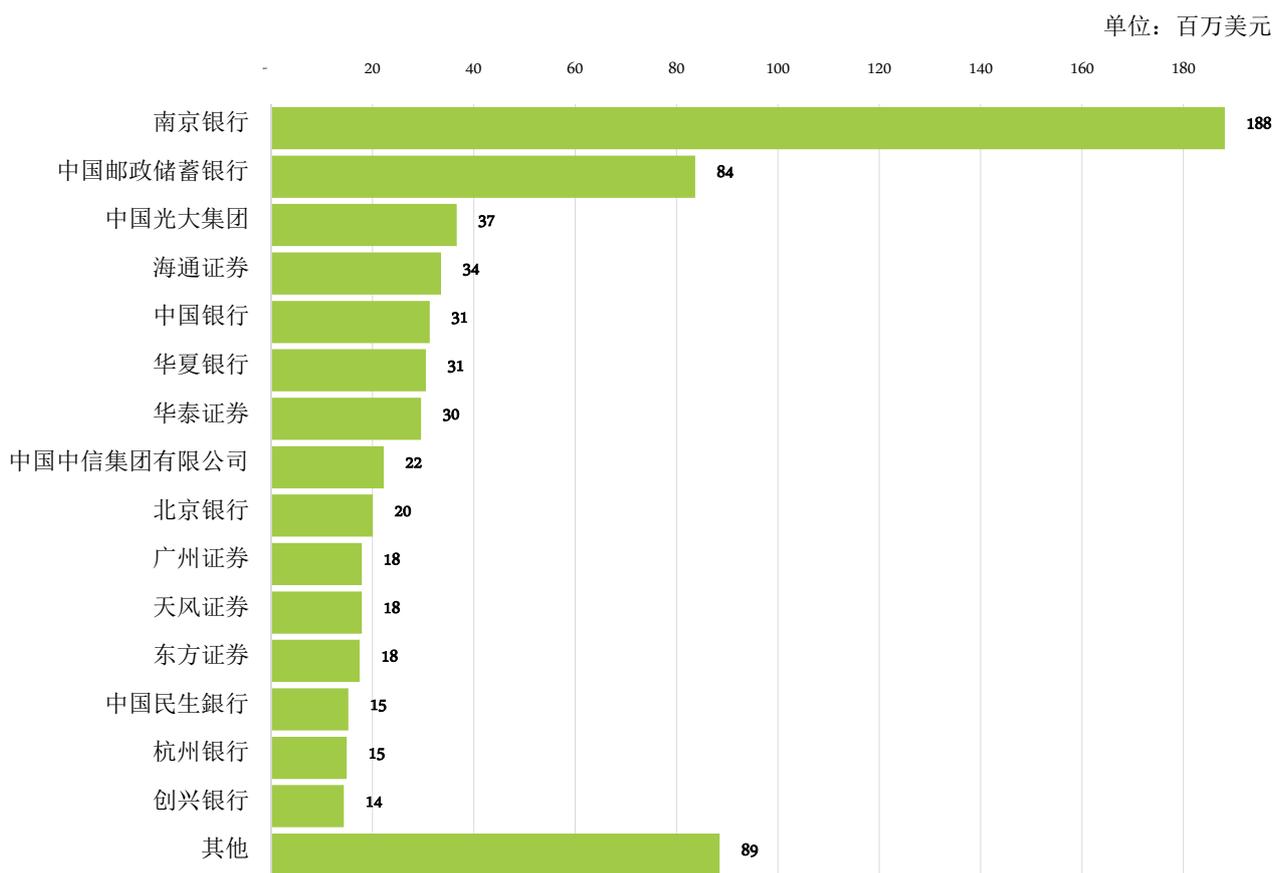


来源: Republique Gabonaise Ministère de la Forêt et de l'Environnement (2018, April), *Cartes des Concessions Forestières*.

Purple circle: TRIDOM region, Red circles: Hua Jia timber concessions

自 2016 年 1 月以来, 中国金融机构向中国林业集团有限公司 (CFG) 提供了 6.63 亿美元的森林风险融资。这占这一时期提供给 CFG 的所有已确定的森林风险融资的 89%。图 15 列出了 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间, 向 CFG 及其子公司提供信贷的前 15 家银行。值得注意的是, 在研究期间, 中国最大的 15 家银行提供了 2.68 亿美元 (40%)。这意味着 CFG 的大部分信贷来自较小的银行。

图 15 为中国林业集团提供贷款和承租服务的 15 大中国机构 (2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

3.1.1 环境、社会和治理的问题

在 2019 年，英国环境调查机构 (EIA) 揭露了 CFGC 子公司华嘉的违法和腐败行为。在对来自华嘉的一位官员的暗访中，该官员承认非法采伐活动，并每月向当地官员行贿至少 2.9 万美元。这位官员声称，非法采伐和行贿是加蓬的惯常做法。

非法采伐包括在未经授权的情况下在农业土地上采伐，以及在没有合法合同的情况下在小农的土地上采伐。此外，华嘉没有持续追踪木材的采伐，这直接违反了加蓬关于木材可追溯性的国家立法。

尽管华嘉在 2016 年承诺遵守中国政府的《中国企业境外森林可持续经营利用指南》，但该官员在采访中表示，“那些国内的规定对我们不适用。这里是非洲。我们只遵循任何当地的要求。”¹⁶

3.1.2 讨论

除其他措施外，非法行为可能会导致暂停采伐权、取消特许经营权和没收存货。另一家在加蓬运营的中国公司德嘉集团（Dejia Group）的情况就是如此。根据 EIA 的调查结果，加蓬政府暂停了德嘉的采伐权，没收了该公司拥有的原木，并展开了深入调查。¹⁷ 另一家在加蓬经营的中国伐木公司的副主管因非法伐木和逃税被当局逮捕。¹⁸ 政府针对违法行为所采取的逮捕和惩罚措施影响了公司偿还贷款的能力。这意味着向 CFGC 及其子公司提供的贷款可能会因为华嘉的做法而面临风险。此外，当供应链中的非法行为被曝光时，买家可能会考虑终止合同，因为他们通常必须满足客户的可持续性采购需求。买家终止合同会降低收入，进一步给企业偿还其贷款的能力带来压力。

此外，在联合国教科文组织世界遗产地内砍伐森林和破坏环境可能违反资助该组织的金融机构的政策。这可能导致金融机构终止与 CFGC 的关系，它使得该集团更难以获得融资并增加资金成本。

为 CFGC 提供融资的银行之一的华夏银行是联合国负责任银行原则（UN-PRB）的创始成员之一。UN-PRB 银行的共同愿景是，企业应该可持续地利用自然资源。如果 CFGC 的子公司华嘉违反上述规定，那么华夏银行可以考虑终止与该公司的关系。

在华嘉的案例中，公然无视中国政府的《中国企业境外森林可持续经营利用指南》的行为也令人担忧。虽然该指南是自愿的（见 1.2 节），但遵循《绿色信贷指南》和《关于规范银行业服务企业海外发展和加强风险控制的指导意见》的中国金融机构在考虑向该公司扩大发放的信贷时，也可以参考可持续林业指南。

正如第 1.4 节所提到的，《绿色信贷指南》明确建议，ESG 业绩记录不佳的客户不应获得资金。如果中国金融机构对 CFGC 及其子公司进行全面的尽职调查，它们可能会得出结论，CFGC 将不再有资格获得融资。这是由于其子公司的环境表现不佳，以及融资人通过其子公司的做法而暴露于融资风险之中。

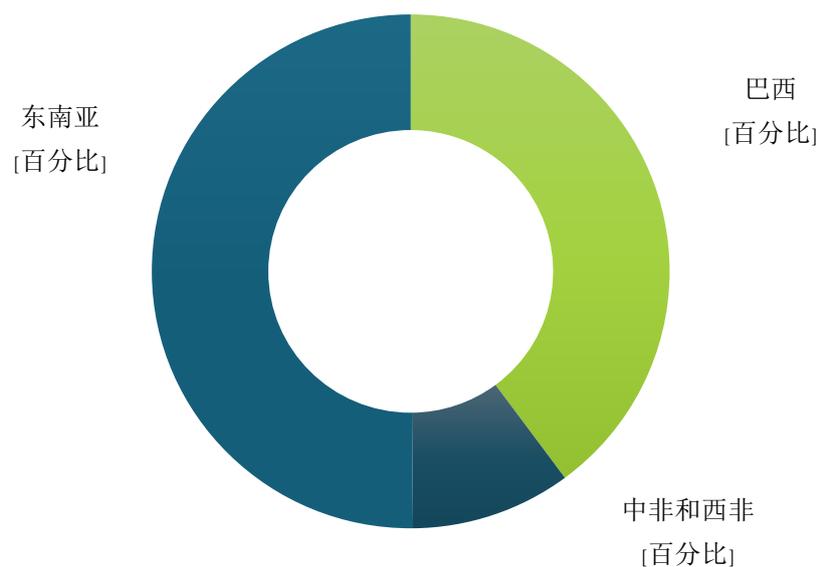
3.2 中粮集团有限公司（COFCO）

中粮集团有限公司成立于 1949 年，并且目前仍然受国务院国有资产监督管理委员会（SASAC）的监管。直到 1987 年，中粮集团有限公司一直负责中国的所有农产品贸易。从那时起，该公司已成长为世界领先的农产品贸易、物流、加工和生产的公司之一。在 2007 年，中粮集团有限公司旗下的子公司中国粮油控股有限公司在香港联合交易所上市。在 2014 年，中粮集团有限公司合并来宝农业（Noble Agri）和尼德拉集团（Nidera），加快了它的国际化战略步伐。目前该公司已遍及全球，包括在“森林与金融”范围内所涵盖的所有森林资源丰富的盆地。¹⁹

作为一家农产品贸易商和生产商，中粮集团有限公司不仅从供应商那里采购商品，而且自己也生产许多商品。“森林与金融”已经估算了中粮集团有限公司从事的以下三种商品的森林风险融资：棕榈油、大豆和木材。

自 2016 年以来，中国金融机构已经向中粮集团有限公司提供了至少 34 亿美元的森林风险归属贷款和承销服务。其中一半以上（18 亿美元）归因于棕榈油，40%（14 亿美元）归因于大豆，以及 2.7 亿美元归因于木材。图 16 显示，与商品走势类似，在中粮集团有限公司获得的森林风险融资中，约有 50% 可归于东南亚，其中主要包括的是棕榈油的融资。中粮集团有限公司约有 40% 的森林风险融资可归于巴西，其中主要包括的是大豆的融资。中非和西非的融资主要归于木材。中粮集团有两个特许权。

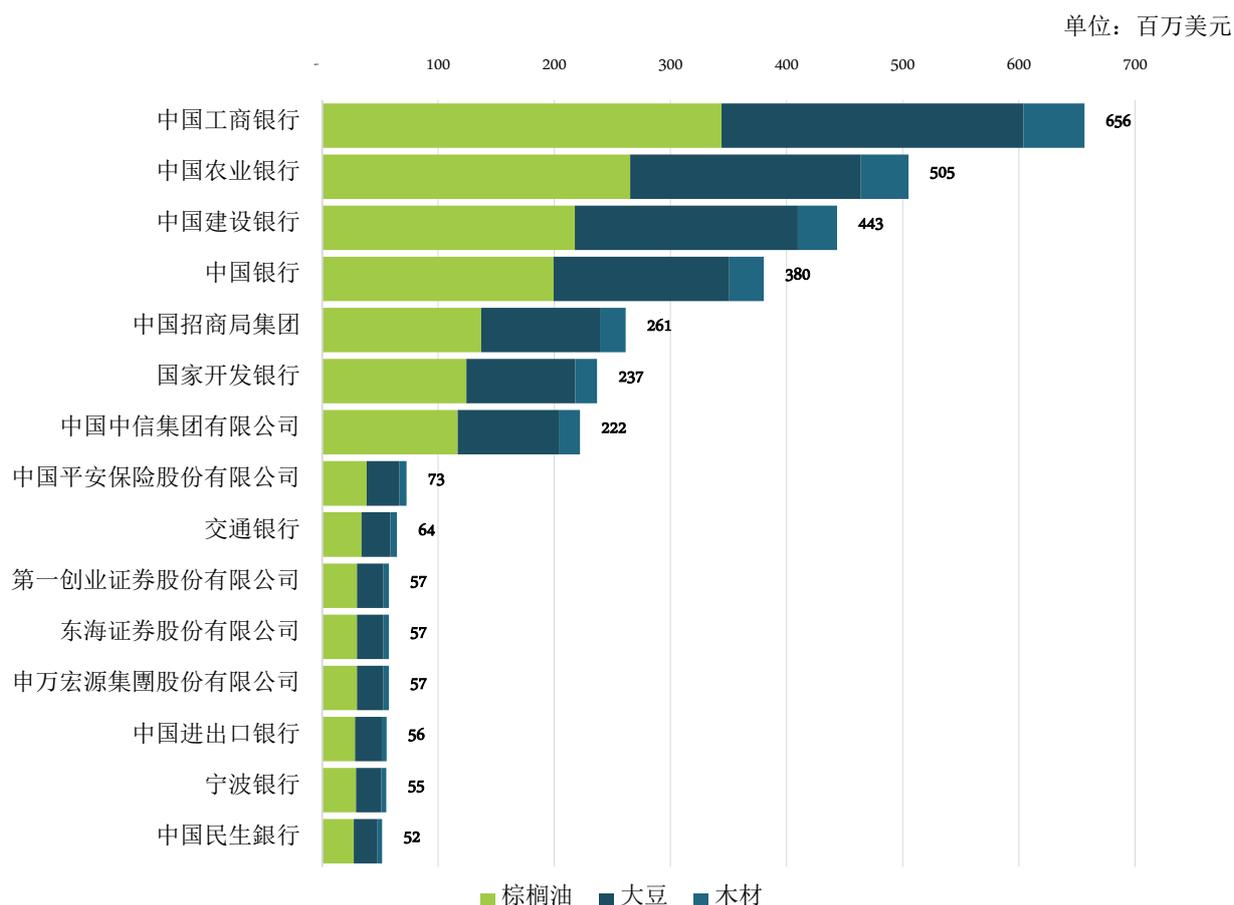
图 16 中粮集团中国森林风险贷款和承租的地区分布 (2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 17 显示, 在 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间, UN-PRB 的创始成员中国工商银行向中粮集团有限公司提供了 6.56 亿美元的森林风险贷款和承销服务。紧随其后的是中国农业银行 (5.05 亿美元) 和中国建设银行 (4.43 亿美元)。

图 17 向中粮集团提供贷款和承租服务的 15 大中国供应商 (2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

中粮集团有限公司在加蓬经营着若干个木材特许经营区 (见图 18)。Sunly 和 Sunry 这两家子公司一共持有 18 个许可证, 总占地面积为 1,025,429 公顷。这大约占加蓬所管理的森林的 30%。两个特许经营权位于 TRIDOM 的区域内。它们占地 330,196 公顷, 即 3,302 平方公里, 约占 TRIDOM 区域的 2%。²⁰ 此外, 至少有一个特许经营区毗邻国家公园, 并且一些特许经营区位于红树林地区。

在棕榈油供应链中，中粮面临着几个问题。将中粮集团的 2019 年棕榈纸厂清单与 2019 年火灾季节发生的火灾数据结合起来，在供应链中发现了重要的起火联系。中粮在印度尼西亚的供应工厂中约有四分之一由特许经营 2019 年因使用火而被禁止的公司运营。²⁴其中包括吉隆坡甲洞、Austindo Nustantara Jaya、IOI 集团和天津聚龙等。

Chain Reaction Research 最近进行的一项研究发现，在 25 家最大的棕榈油精炼厂中，有 8 家尚未采用 NDPE 政策。其中，至少有四家是中粮国际的供应商—Tunas Baru Lampung、Incasi Raya、Darmex Agro (Duta Palma) 和 Perkebunan Nusantara (I, II, III, IV, V, VI 和 XIII)。²⁵

此外，棕榈纸厂清单显示，在中粮的供应商中，至少有 15 家棕榈油生产商和加工商始终未能遵守自己或卖家的 NDPE 政策。²⁶ 这些供应商包括新加坡金鹰集团和金光集团。这些公司涉及的环境问题的详细信息分别在第 3.3 节和第 3.4 节中提供。中粮集团其他未能满足 NDPE 政策的供应商包括 Torganda，该公司在苏门答腊岛有毁林记录。²⁷ 中粮还从 Jhonlin 那里采购，后者是 2019 年的第二大砍伐森林者。²⁸

3.2.2 社会问题

中粮集团的社会问题主要来自其供应链。如上所述，棕榈纸厂清单显示，在中粮的供应商中，至少有 15 家棕榈油生产商和加工商一直未能遵守其自己或买家的“不毁林，不泥炭，不剥削 (NDPE)”政策。²⁹ 这些供应商包括新加坡金鹰集团和金光集团。这些公司涉嫌的社会问题的详细信息分别在第 3.3 节和第 3.4 节中提供。

中粮集团其他未满足 NDPE 政策的供应商包括丰益国际有限公司 (Wilmar)，后者与他们建立了合资企业，称为中粮东洋油和谷物海粮油工业。2019 年 11 月，在年度可持续棕榈油圆桌倡议会议 (RSPO) 活动中对丰益提出了指控。指控称，社区土地和习惯性林区已被改建为油棕种植园，而未得到受影响社区的自主、事先的知情同意原则 (FPIC)。该报告是基于受到丰益油棕业务及其供应商因失去控制权而受到负面影响的五十个社区的投诉，有几例在对公司提出顾虑和投诉后，还受到了恐吓和定罪。本案涉及西苏门答腊的 9 家丰益子公司，其 HGU 面积总计 27437 公顷。³⁰

2016 年，国际特赦组织采访了两个丰益子公司和三个丰益供应商拥有的种植园的 120 名工人。该报告发现了一些劳工问题，包括：童工的使用问题、强迫劳动的问题、使用有毒化学百草枯造成了严重伤害的问题，虽然这是被丰益和欧盟禁止的；安全设备不足和危险的工作条件；工资低于最低工资和罚款；基于不切实际的目标的薪资，并包括因未达到目标而受到的经济处罚。³¹

中粮集团另一个面临劳工问题的供应商是联邦土地局国际投资控股 (FGV)。经过一年的调查，2020 年 10 月，美国海关与边境保护局 (CBP) 出于强迫劳动的考虑，阻止了从联邦土地局国际投资控股进口棕榈油产品。CBP 将身体和性虐待，债务束缚和虐待条件作为禁止该公司产品的主要原因。CBP 的调查还引起了人们对 FGV 棕榈油生产过程中可能存在的强迫童工的担忧。³²

在其他中粮供应商中也发现了类似的劳工问题和投诉。

3.2.3 政府的问题

在最近的几年里，中粮集团有限公司的供应商金光农业资源有限公司已经受到了很多起可持续棕榈油圆桌倡议组织的投诉。最近的投诉目前仍然在调查之中，内容是在 2020 年 2 月由森林人民计划（Forest Peoples Programme）和 Elk Hills Research 提交的。该起诉报告声称，在中加里曼丹省的金光农业资源有限公司的行政人员因被指控贿赂而被定罪。贿赂的目的是为了防止公布公共听证会对供应商金光农业资源有限公司的 PT Binasawit Abadi Pratama (PT BAP) 的特许经营权的现场检查结果。PT BAP 在没有获得 HGU 的合法授权许可的情况下继续经营，并且以非法的方式进行着非法的废物处理运作。³³

在 2019 年，一位目击证人承认了向中粮集团有限公司（COFCO）的另一家供应商 Perkebunan Nusantara III（PTPN III）的一名行政人员贿赂了大约 25.5 万美元。该行贿的目的是为了稳当的获得一份 PTPN III 和证人所工作的公司之间的长期商品销售的合同。³⁴

3.2.4 讨论

为改善其供应链的可持续性，中粮集团有限公司已经采取了措施。中粮集团有限公司是可持续棕榈油圆桌倡议组织的成员之一，并且为了改善自己在巴西的大豆供应链的透明度和可持续性而与 IFC 合作。³⁵ 在 2019 年 1 月的世界经济论坛上，中粮集团有限公司还宣布了支持在商品供应链中加强“可持续”的做法以及遏制森林砍伐。³⁶

尽管如此，回顾 2019 年棕榈厂的名单和其他大豆供应商建议，森林风险持续在中粮集团有限公司的供应链中存在。这些问题使中粮集团有限公司既有违反它的融资方的政策的风险也有违反它的买方的政策的风险。越来越多的买家有适当的 NDPE 政策。这些买家既包括中粮集团有限公司的直属客户，也包括来源于中粮集团有限公司的采购商。

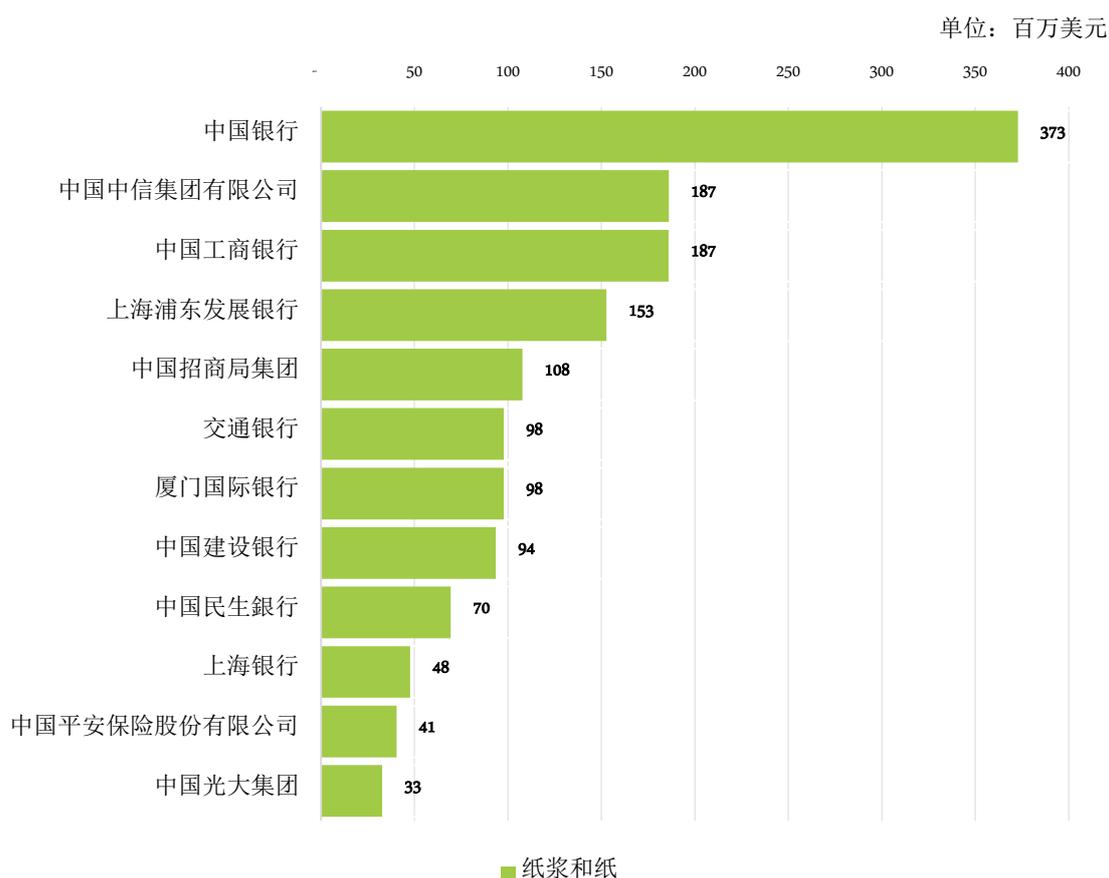
违反债权人 ESG 的风险缓解政策将减少中粮集团有限公司的资金来源，并增加愿意承担风险的资助者的资金成本。违反其客户的可持续采购政策将使公司面临失去客户的风险，给它的收入和履行债务承诺的能力增添压力。

3.3 金鹰国际集团

金鹰国际集团（RGE）是一家大型的印度尼西亚企业集团，总部设在印度尼西亚北苏门答腊岛棉兰。该公司由 Sukanto Tanoto 创立。金鹰国际集团（RGE）以前被称为 Raja Garuda Mas 亦或是 RGM。金鹰国际集团（RGE）的公司涉及参与有：纸浆和造纸（亚太资源集团和亚太森博）；棕榈油（亚洲种植集团和 Apical）；特种纤维素（Bracell）；粘胶纤维（赛得利和 Asia Pacific Rayon）；综合能源（太平洋石油和天然气）。³⁷ Tanoto 家族还拥有 PT Toba Pulp Lestari (TPL)，这是一家为亚太资源集团（APRIL）提供纸浆的公司，它也是金鹰集团（RGE）的一部分。TPL 在北苏门答腊存在社会冲突的历史遗留问题。³⁸

自 2016 年以来，中国金融机构向金鹰国际集团提供了 15 亿美元的贷款和承销服务。所有已明确的融资都归于金鹰国际集团的纸浆和造纸业务。图 19 显示，最大的森林风险债权方是中国银行（3.73 亿美元）。紧随其后的是中信银行和中国工商银行，在 2016 年 1 月到 2020 年 4 月期间，这两家银行均提供了 1.87 亿美元的森林风险贷款和承销服务。

图 19 向金鹰集团提供贷款和承销服务的中国供应商 (2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

表 2 明确显示森林风险融资中的 68% (10 亿美元) 提供给了主要在印度尼西亚开展业务的亚太资源集团 (APRIL), 以及 32% (4.75 亿美元) 是提供给主要在中国开展业务的亚太森博 (Asia Symbol) (详情见表 2)。

表 2 向金鹰集团提供融资的中国金融机构 (2016-2020. 4)

金鹰集团子公司	投资方	总额 (单位: 百万美元)
亚太资源集团	中国银行	228
	上海浦东发展银行	153
	中国中信集团有限公司	137
	中国招商局集团	108
	交通银行	98
	中国民生银行	70
	中国工商银行	67
	厦门国际银行	48
	上海银行	48
	中国光大集团	33
	中国建设银行	25
亚太资源集团 合计		1,016
亚太森博	中国银行	145
	中国工商银行	120
	中国建设银行	69
	厦门国际银行	50
	中国中信集团有限公司	50
	中国平安保险股份有限公司	41
亚太森博 合计		475
总额		1,491

来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

• 亚太资源集团 (APRIL)

在 1993 年, 亚太资源集团开始在廖内省发展种植园, 并且在廖内省的 Pelalawan Kerinci 镇建设了工厂。商业纸浆的生产是在 1995 年开始的, 随之而来的是在 1998 年的商业纸张的生产。该集团通过建立一个综合纸浆和纸业的工厂继续扩大了纸浆和纸业的生产, 它被认为是世界上最大的工厂之一, 拥有 280 万吨纸浆和 115 万吨纸张的年生产能力。

在 1995 年, 亚太资源集团成为印度尼西亚的第一家在纽约证券交易所上市的纸浆和纸业公司。八年之后, 该公司被摘牌并私有化。目前, 亚太资源集团是一家私营企业。在廖内省, 廖内省安达兰纸浆造纸公司 (PT. RAPP) 是亚太资源集团的运营部门。其旗舰品牌是百旺 (PaperOne)。

39

• 亚太森博 (Asia Symbol) (中国)

亚太森博是一家于 2005 年在中国成立的纸浆和纸张生产商。该公司拥有 200 万吨纸浆、100 万吨优质纸和 53 万吨纸板的综合年生产能力。它在中国的山东 (日照) 和广东 (新会) 省管理工厂。它的主要产品有漂白硬木牛皮纸浆 (BHKP)、北方漂白牛皮纸浆 (NBKP)、液体包装板、高档象牙板、无涂布木版印刷和办公用纸。⁴⁰ 鉴于亚太森博的大容量, 它很有可能从中国以外的地方采购额外的纤维。

3.3.1 环境问题

在 2008 年 9 到 2011 年之间, 亚太资源集团的供应商砍伐了至少 14 万公顷的天然林。在廖内省内, 超过四分之一的森林流失为亚太资源集团的工厂提供了木材, 这其中包括了苏门答腊虎的最后栖息地。⁴¹

最近，亚太资源集团的两家子公司——廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）和 PT Sumatera Riang Lestari——因用火而被印度尼西亚政府封了特许经营地。一项基于环境与林业部（KLHK）的数据，估计烧毁的区域为 750 公顷，相当于超过 400 个足球场。

在 2017 年的早些时候，廖内省安达兰纸浆造纸公司的总体工作计划被环境和林业部给暂停了。原因是由于该公司拒绝修改它的工作计划以符合近期印度尼西亚的泥炭保护和管理条例。。这对工厂的生产造成了影响，使得贷款偿置于风险之中。⁴³

在 2018 年，有报道声称，廖内省安达兰纸浆造纸公司从针记集团（Djarum）的子公司 PT Fajar Surya Swadaya 采购了纸浆，在 2013 年到 2017 年期间，该公司已经移走了 68%（192 平方公里）的纸浆。毁林地采购的行为违反了亚太资源集团的“零毁林”政策。⁴⁴

在 2020 年的夏天，有报道称廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）正在抽干泥炭地，并开荒佩拉拉万的土地。其中的一些地区已经被标记为泥炭恢复区，因为它们分别在 2015 年和 2019 年被烧毁了。而排干泥炭地会增加火灾和雾霾的风险。⁴⁵

2020 年 9 月，吉卡哈拉里团体（Jikalahari）的一项调查显示，亚太资源集团的纤维供应商在廖内（Rauau）存在森林砍伐、泥炭地转化和掠夺土地的事件。⁴⁶

并且在 2020 年 10 月，一些非政府组织报告了婆罗洲又出现了森林砍伐和泥炭地退化的案例。⁴⁷

3.3.2 社会问题

为了扩大了其种植园土地储备，亚太资源集团侵占了当地社区传统上拥有的土地。2019 年的一项广泛调查发现，在印度尼西亚的仅五个省中，至少有 101 个村庄或社区与亚太资源集团的分支机构或其供应商存在积极冲突。529 个村庄可能已受到其林业经营的影响。行动产生的冲突和影响总面积超过一百万公顷。⁴⁸

根据亚太资源集团本身在 2019 年的可持续发展情况，截至到 2019 年 12 月 31 日，由于未解决的土地纠纷（包括通过供应合作伙伴）而导致的闲置总面积为 102953 公顷。在同一时期，因为与自己的子公司廖内省安达兰纸浆造纸公司的未解决的土地纠纷而闲置的土地面积为 28249 公顷。这在廖内省安达兰纸浆造纸公司 100 万公顷的总特许经营地的面积中，占了预留用于种植的土地的 6%以上。⁴⁹

廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）被报道称卷入了与廖内省莫兰蒂 Merbau 区的 Bagan Melibur、Mengkirau 和 Lukit 村的当地社区的土地冲突中。该公司的特许经营地与这些村庄的土地重叠。⁵⁰

据报道，廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）已经被卷入了与 Kuantan Senggigi 的 Tani Bekato Basamo 农民组织的土地冲突。⁵¹

廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）的子公司 PT Sumatera Riang Lestari 和 PT Sumatera Sylva Lestari 据报道称卷入了与下列村庄当地社区的土地冲突：

- Sei Kumago, Tambusai, Rokan Hulu
- Bayas Jaya, Tampuling, Indragiri Hilir
- Titi Akar, Bengkalis⁵²

3.3.3 治理问题

亚太资源集团也是在泄露的巴拿马文件中所提到的公司之一，它们利用全球公司结构以达到激进的税务筹划的目的。⁵³在 2020 年，一份进一步的调查报告暴露了该公司参与利润转移和税收流失的情况。⁵⁴

在 2017 年，廖内省安达兰纸浆造纸公司的子公司 PT Selaras Abadi Utama 被卷入了一起针对前廖内省州长 Rusli Zainal 的贿赂案。⁵⁵

3.3.4 讨论

对金鹰国际集团的持续融资将中国金融机构的融资置于风险之中，因为金鹰国际集团的子公司持续面临环境、社会和治理的风险，这已经导致了并将持续导致政府和买家的回应，它影响了金鹰国际集团（RGE）及其子公司产生足够的收入来满足其金融义务的能力。

2020年5月发布的一份报告估计，印尼的制浆造纸行业可能面临1至100亿美元的社会赔偿要求。作为印尼纸浆和造纸最大的两家公司之一，这对金鹰集团构成了重大风险。这只是金鹰集团所从事的行业之一所承受的金融风险的一个示例，并且仅涉及一个问题。此外，它在制浆造纸行业中面临的环境和治理问题，以及其棕榈油业务的ESG风险，会给金融机构带来相当大的总体财务风险。

此外，这些ESG的问题也将中国金融机构置于无法实现《绿色信贷指引》的目标的风险中。

3.3.5 金光集团

金光集团（Sinar Mas Group）是由Eka Tjipta Widjaja在1962年创立的贸易公司。自从它的贸易业务开始以来，它已经成长为印度尼西亚最大的企业集团之一。金光集团目前拥有六个业务板块，包括：纸浆和造纸、农业和食品、金融服务、房地产及开发、电信、能量和基础设施。很多金光集团的公司都在多个证券交易所上市，但是Widjaja家族仍然持有该集团的控股权。²¹

“森林与金融”追踪了金光集团活跃于纸浆和造纸以及农业企业（主要是棕榈油）的公司的融资情况。它发现，在2016年1月到2020年4月期间，中国金融机构向金光集团提供了总计36亿美元的森林风险贷款和承销。这占该集团所有已经明确的森林风险融资的四分之一。只有印度尼西亚的金融家们向这个集团提供了更多的信用贷款。给金光集团的93%的中国信用贷款可归于纸浆和造纸业务，其余的7%可归于棕榈油业务。中国的金融机构向该集团提供了占有所有已明确的可归于纸浆和纸张业务的约30%的融资。75%的来自于中国金融机构的用于纸浆和造纸业务的融资被提供给了活跃在中国的金光集团的子公司（见下）。然而，在中国加工设施的能力超过了金光集团从中国种植园的供应。为了满足这一需求，金光集团不得不从印度尼西亚和越南等国进口纸浆纤维。因此，这种融资仍然被认为是森林风险的。

金光集团的纸浆和造纸业务由亚洲浆纸业有限公司（APP）及其子公司负责。该集团的棕榈油业务由金光农业资源有限公司（Golden Agri-Resources）及其子公司负责。下文将进一步详细说明这些情况：

• 金光农业资源有限公司

金光农业资源有限公司（GAR）是印度尼西亚最大的油棕种植集团，也是世界第二大油棕种植集团。金光农业资源有限公司成立于1996年，并且于1999年在新加坡交易所上市。该公司的主要活动包括种植和收获油棕树；鲜果串加工成粗棕榈油（CPO）和棕榈仁；将粗棕榈油（CPO）提炼成如食用油、人造黄油和起酥油等增值的产品。金光农业资源有限公司在中国也有综合业务，包括深海港口、油籽压榨厂、精炼食用油产品以及如面条等的其它食品产品的生产能力。²²

• 亚洲浆纸业有限公司

亚洲浆纸业有限公司是世界上最大的纸浆和纸业公司之一。亚洲浆纸业有限公司控制着两家在印度尼西亚证券交易所（IDX）上市的纸浆和纸业公司：PT Indah Kiat Pulp & Paper 和 PT Pabrik Kertas Tjiwi Kimia。亚洲浆纸业有限公司通过 PT Purinusa Ekapersada 控制着这两家公司，它持有 Indah Kiat 52.72%的股份，Tjiwi Kimia 60%的股份。

除了这两家上市公司，亚洲浆纸业有限公司还控制着印度尼西亚的另外五家纸浆和纸业公司：

- PT Univernus (在 Riau)
- PT Pindo Deli Pulp & paper Mills (在 West Jakarta)
- PT Ekamas Fortuna (在 East Java)
- PT Lontar Papyrus Pulp & paper Industry (在 Jambi)
- PT OKI Pulp & paper Mills (South Sumatra)

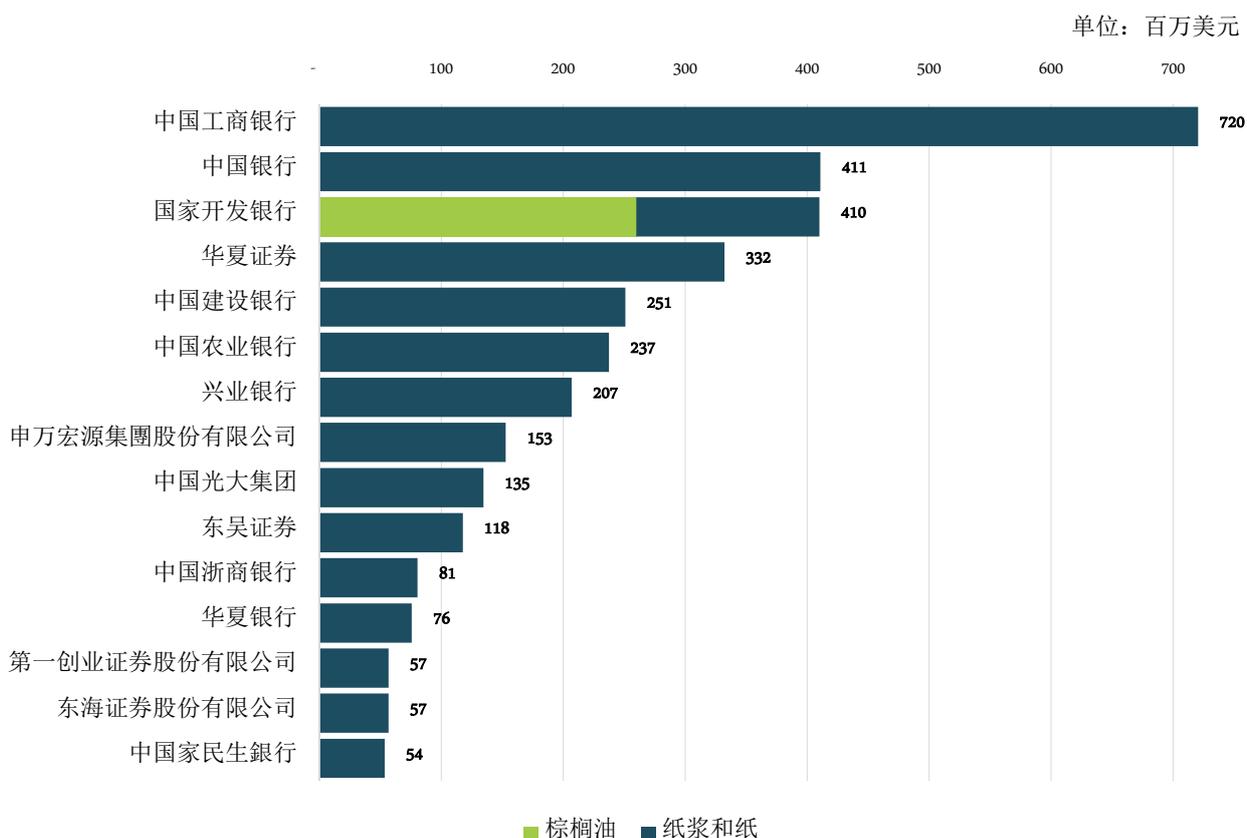
亚洲浆纸业有限公司 还在中国拥有多家纸浆和纸业的工厂。它在中国主要的纸浆和纸业工厂有：

- Gold East Paper (在江苏)
- Gold Hongye Paper (在苏州工业园区，江苏)
- Gold Huasheng Paper (在苏州工业园区，江苏)
- Hainan Jinhai Pulp & Paper (在海南)
- Ningbo Asia Pulp & Paper (在浙江)
- Ningbo Zhonghua Paper (在浙江)

金光集团还控制了 Paper Excellence B.V. - 一家荷兰控股公司 - 其在加拿大、法国和巴西经营着纸浆和造纸的工厂。

图 20 显示，在 2016 年 1 月到 2020 年 4 月期间，最大的森林风险债权方是中国工商银行。中国工商银行是联合国负责任银行原则的创始成员之一，为金光集团的纸浆和造纸业务提供了 7.2 亿美元的贷款和承销服务。紧随其后的是中国银行（4.11 亿美元）和国家开发银行（4.1 亿美元）。国家开发银行也是在此研究期间内唯一一家向金光集团的棕榈油业务提供融资的中国的银行。

图 20 中国最大的 15 个为金光集团提供贷款和承销服务的供应商 (2016-2020.4)



3.3.6 环境问题

• 亚洲浆纸业有限公司

亚洲浆纸业有限公司历来造成了超过 200 万公顷的森林砍伐，其中包括老虎，大象和猩猩的栖息地。⁵⁹

2020 年 5 月，发现一头极度濒危的苏门答腊虎死在由亚洲浆纸业有限公司控制的特许权内的一个陷阱中。⁶⁰ 苏门答腊虎总数的 10% 来自于亚洲浆纸业有限公司供应商的特许经营地内。由于自然森林和泥炭地大规模改种为人工林，老虎栖息地面积骤降，随后的森林大火使之恶化，使苏门答腊虎濒临灭绝的物种。

近期的报道声称，在 2018 年 8 月到 2020 年 6 月期间，亚洲浆纸业有限公司的三家子公司和供应商 (PT Bumi Mekar Hijau、PT Bumi Andalas Permai 和 PT Arara Abadi) 涉嫌开荒 3500 公顷的泥炭，并修建了 53 公里的隧道。对泥炭的开发增加了火灾的风险和严重程度。仅仅在 2020 年 6 月底，在 Arara Abadi 那里就发生了大约 50 公顷的火灾。⁶¹

在 2019 年，亚洲浆纸业有限公司的三家子公司和供应商 (PT Finantara Intiga、PT Muara Sungai Landak 和 PT Bumi Mekar Hijau) 的特许经营地被封。加在一起的总燃烧面积大约有 966 公顷。

2018 年，绿色和平组织 (Greenpeace) 终止了与亚洲浆纸业有限公司 / 金光集团的所有合作，因为它们有持续的毁林行为。⁶² 一家名为 Auriga 的非政府组织联盟的报告声称，亚洲浆纸业有限公司不顾 “禁止砍伐森林的政策”，仍然通过购买从砍伐天然林中收集的木材变相参与了东加里曼丹的毁林。⁶³

世界自然基金会在 2018 年建议公司和金融投资者们避免与金光集团/亚洲浆纸业有限公司及其附属公司做生意。因为该公司从非法采伐中获得供应。⁶⁴

亚洲浆纸业有限公司因为从东加里曼丹的天然森林购买纸浆原料，所以它的毁林政策受到了质疑。⁶⁵

在亚洲浆纸业有限公司的森林保护政策实施的五周年之际，一家非政府组织的联盟表示，亚洲浆纸业有限公司于 2018 年出台的保护政策仍然存在下列的问题：

- 没有禁止森林砍伐行为
- 解决土地冲突问题行动缓慢
- 在可能拥有天然森林和社区所有权的地区的恢复和交易退化泥炭地等方面的行动缺乏进展
- 在与木材供应商的关系中存在虚假信息，缺乏透明度，且缺乏独立的监督⁶⁶

2020 年 11 月，一份包含了亚洲浆纸业有限公司未能遵守其森林保护政策的完整列表区域的清单被公布。⁶⁷

亚洲浆纸业有限公司的 Oki 纸浆和造纸工厂违背了印度尼西亚的气候变化承诺。该工厂的生产能力超过了供应商的种植园支持生产的能力，这使得公司停止砍伐森林的承诺面临风险。⁶⁸ 该工厂供应的木材主要生长在排干的泥炭地上，这些泥炭地会导致高碳排放，并且有时候还容易发生火灾。⁶⁹ 2013 年，亚洲浆纸业有限公司从国家开发银行获得了一笔 18 亿美元的贷款，用于发展印度尼西亚最大的纸浆工厂——Oki mill。2015 年，金光集团，即亚洲浆纸业有限公司和 Oki 纸浆造纸工厂的母公司，从国家开发银行和中国工商银行又获得了 15 亿美元的贷款。报道声称这其中大约有一半已被指定用于金光集团的纸浆和造纸业务，包括 Oki Mill。⁷⁰

- **金光农业资源有限公司** 在最近的几年里，金光农业资源有限公司 一直是一些关于可持续棕榈油圆桌倡议组织的投诉对象。它最近的投诉——目前仍在调查中——是在 2020 年 2 月由森林人项目（Forest Peoples Programme）和 Elk Hills 研究提交的。该投诉报告了加里曼丹中部地区特许经营地的非法砍伐，以及金光农业资源有限公司的行政人员为了掩盖该地区已知的土地使用违规行为而实施的行贿计划。有关的特许经营地的面积大约为 14 万公顷，其中约 7.6 万公顷与列为“林区”的土地重叠。在印度尼西亚的法律中，在“森林地带”经营棕榈油种植园是非法的。⁷¹

连锁反应的研究发现，在 2019 年，金光农业资源有限公司与它在印度尼西亚的棕榈油特许经营地的 926 起火灾警报相关。在那一年警报次数最多的 10 家公司中，GAR 排名第九。⁷² 绿色和平组织在 2019 年 1 月到 9 月期间记录了与金光农业资源有限公司相关的特许经营地的 323 个火灾热点。在 2015 年的火灾季节，金光农业资源有限公司的子公司 PT. Bahana Karya Semesta（PT. BKS）收到了与火灾相关的纠正命令。⁷³

3.3.7 社会问题

- **亚洲浆纸业有限公司**

亚洲浆纸业有限公司的纤维供应商在由当地社区拥有的传统土地上种植了人工林。结果，那里出现了许多社会冲突。2019 年的一项广泛调查发现，仅在印度尼西亚的五个省中，至少有 107 个村庄或社区与亚洲浆纸业有限公司的附属公司或其供应商存在积极冲突。544 个村庄是潜在冲突的地点。发现（潜在）冲突的总面积超过 250 万公顷。⁷⁴

2014 年，在自由、事先和知情同意（FPIC）的流程完成之前，PT Oki 的纸浆厂和 PT Bangon Rimba Sejahtera 开始建设了 Oki 的纸浆厂。这家工厂目前仍在运营。

2015 年三月，一位当地农民和维权人士在占碑省的亚洲浆纸业有限公司控制的特许经营地中被该公司的保安折磨，最终被残忍杀害。⁷⁵

2017 年，绿色和平组织呼吁对金光集团及其木材供应商与亚洲浆纸业有限公司之间的关系进行调查，发现他们涉及了土地冲突和森林砍伐。⁷⁶

同样是在 2017 年，PT Arara Abadi 被报道已经参与了与印尼廖内省的 Bengkalis、Siak 和 Pelawan 省的至少六个当地社区的土地冲突。⁷⁷

2018 年，亚洲浆纸业有限公司旗下的子公司 PT. Bumi Persada Permai 在没有得到社区同意的情况下在南苏门答腊省 Musi Banyuasin 地区的社区土地上修建公路。⁷⁸

占碑（Jambi）的 Lubuk Mandarsah 人现在正在他们已经使用了几代人的土地上积极耕作，但是这片土地目前在法律上属于亚洲浆纸业有限公司的子公司 PT Wirakarya Sakti 的种植园的一部分。这个社区仍然生活在失去他们的土地的恐惧中。⁸⁰

2020 年 3 月 4 日，据称由亚洲浆纸业有限公司控制的种植园公司 PT Wirakarya Sakti（WKS）在卢布·曼达沙（Lubuk Mandarsah）村（Jambi 省，印度尼西亚）派无人机飞过社区的庄稼地，在有争议的土地区域内往村民的花园喷洒了除草剂。无人机在 COVID-19 危机中破坏了村民的庄稼。⁸¹

随后，WKS 的高管在一名军官的陪同下前往当地社区的花园，后者通过向空中射击来威吓村民。⁸²

- **金光农业资源有限公司（GAR）**

2018年，金光农业资源有限公司（GAR）的子公司金光农业资源技术（SMART）被起诉，指控其在没有支付离职补偿金的情况下终止了雇佣关系。⁸³在同一年里，另一份针对金光农业资源有限公司的子公司的投诉提交给了可持续棕榈油圆桌倡议组织，指控其终止雇佣关系违反了印度尼西亚的劳动法。

3.3.8 治理的问题

- **亚洲浆纸业有限公司（APP）**

2017年，有报道声称，金光集团的子公司 PT Satria Perkasa Agung 被卷入了一桩针对前廖内省州长 Rusli Zainal 的行贿案件。⁸⁵

2018年，非政府组织联盟发布了完整的亚洲浆纸业有限公司的公司结构，包括被视为“独立”但实际上由亚洲浆纸业有限公司控制的公司。这些“独立”特许权持有人通常参与森林大火和森林砍伐等行为。它们的独立状态允许亚洲浆纸业有限公司声称它不承担任何责任。非政府组织出具的有关亚洲浆纸业有限公司组织结构的地图显示，尽管它可能不是这些独立公司的正式所有者，但它确实控制了它们。⁸⁶

- **金光农业资源有限公司（GAR）**

该FPP的诉状还报道了加里曼丹中部地区GAR的行政人员被判受贿的消息。贿赂的目的是为了防止公布公共听证会对供应商金光农业资源有限公司的PT Binasawit Abadi Pratama (PT BAP)的特许经营权的现场检查结果。PT BAP没有获得HGU的合法授权许可，并且以非法的方式进行废物处理作业。⁸⁷

3.3.9 讨论

随着中国金融机构持续向金光集团提供资金，它们的财务状况持续面临风险。环境、社会和治理的风险持续存在于金光集团的子公司里，这些风险已经并将持续导致政府和买家作出反应，这影响该集团及其子公司产生足够的收入以履行其财务义务的能力。此外，持续违反ESG也将使中国金融机构置于无法履行绿色信贷指引下的义务、或无法履行政府的气候相关承诺的风险中。

2020年5月发布的一份报告估计，印尼的制浆造纸行业可能面临1至100亿美元的社会赔偿要求。作为印尼纸浆和造纸业最大的两家公司之一，这对金光集团构成了巨大的风险。这仅仅是金光集团通过其从事的行业之一而面临的金融风险的一个示例，并且仅涉及一个问题。此外，它在制浆造纸行业中面临的环境和治理问题，以及其棕榈油业务的ESG风险，给金融机构带来相当大的总体财务风险。⁸⁸

3.4 中国中化集团公司

中国中化集团公司（Sinochem）是在国有资产监督管理委员会（SASAC）的监管下的综合性石油化工企业。该公司是已给予战略业务的单位，包括：能源、化工、农业、房地产和金融。

天然橡胶是中化集团从事的森林风险农产品。这项活动的很大一部分是通过其子公司 Halcyon Agri 进行的。总部坐落于新加坡的 Halcyon Agri 在马来西亚、喀麦隆和象牙海岸拥有橡胶种植园。该公司还在中国、马来西亚、印度尼西亚、泰国、科特迪瓦和喀麦隆设有工厂。⁸⁹

图 21 显示，中化集团所查明的森林风险中，大约 48% 归属于中非和西非的业务，52% 是在东南亚的活动。

图 21 中化集团森林风险贷款和承销服务的地区分布（2016-2020. 4）



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

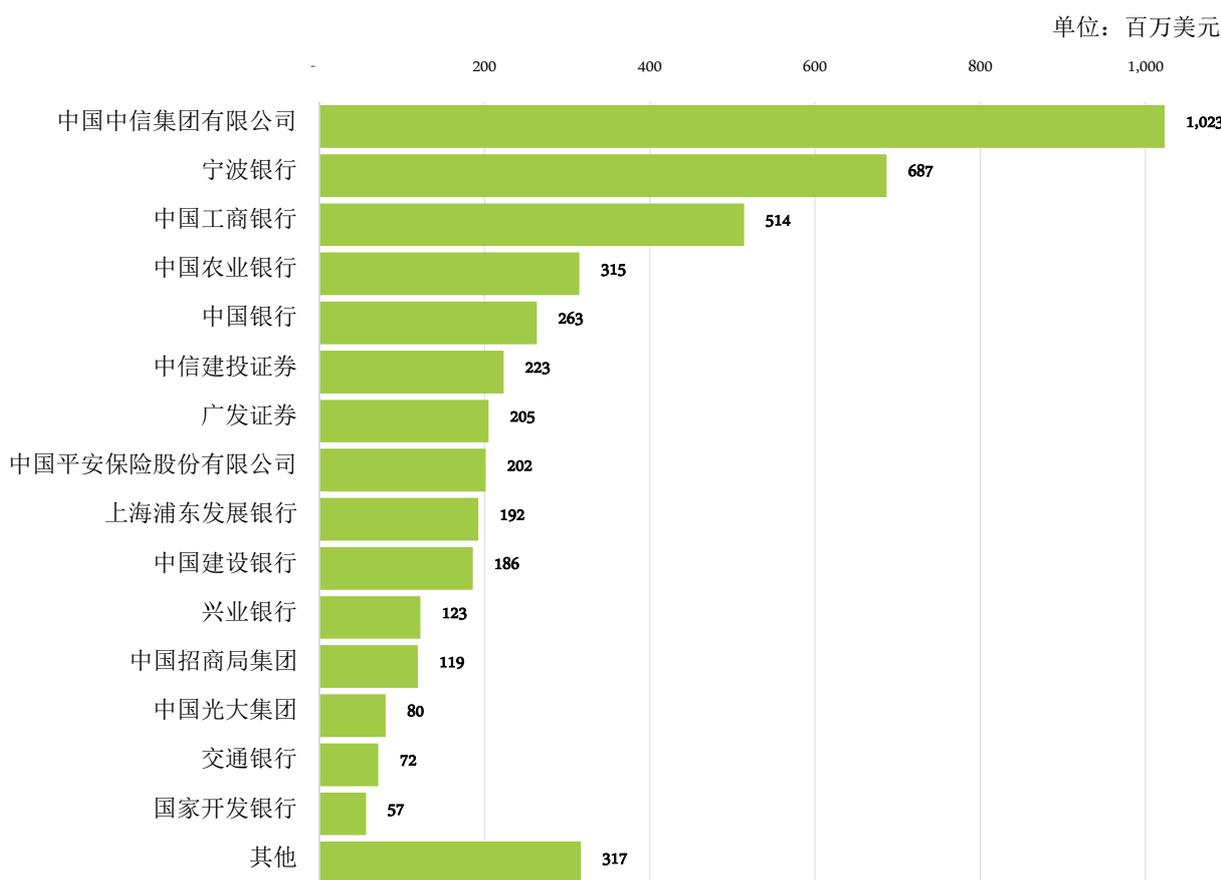
在 2016 年 1 月到 2020 年 4 月期间，中国金融机构提供了 46 亿美元的森林风险信贷。这占了中国中化集团有限公司已明确的信用贷款总额的 80%。所有提供给中国中化集团有限公司的森林风险信用贷款都是在集团层面或者是它上市的子公司（合盛农业为直接母公司）中化国际（Sinochem International）的。没有证据表明提供给合盛农业直接信用。

在提供给中化集团的贷款和承销服务中，有三分之二以上是由中国最大的 15 家银行提供的。这表明，较小的（本地）银行在中化集团有限公司的融资中发挥着不那么重要的作用。

图 22 显示了从 2016 年 1 月到 2020 年 4 月期间，中化集团有限公司最大的 15 位中国债权人。其中规模最大的是中国中信集团有限公司（CITIC），它向中国中化集团有限公司提供了 10 亿美元的森林风险贷款和承销服务。紧随其后的是宁波银行（6.87 亿美元）和中国工商银行（ICBC），它们向中国中化集团提供了 514 美元的森林风险信贷。值得注意的是，中国工商银行是联合国负责任银行原则（UN-PRB）的创始成员之一。兴业银行也是中化集团十大森林风险的债权人之一，也是联合国负责任银行原则的成员之一。这些银行的共同愿景是：

“我们相信，只有在一个以人类尊严、平等和自然资源可持续利用为基础的包容性社会中，我们的客户和客户才能兴旺发达，进而我们的业务也会兴旺发达。”⁹⁰

图 22 中化集团有限公司最大的 15 位中国债权人(2016-2020. 4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

截至 2020 年 6 月，中国投资者持有中化集团及其子公司 9400 万美元的债券和股票，其中包括天然橡胶生产商合盛农业集团。在中化集团已确定的债券和股票投资中，这一比例略低于一半。来自美国、英国、瑞士、新加坡和德国的投资者占了另外的 40%。

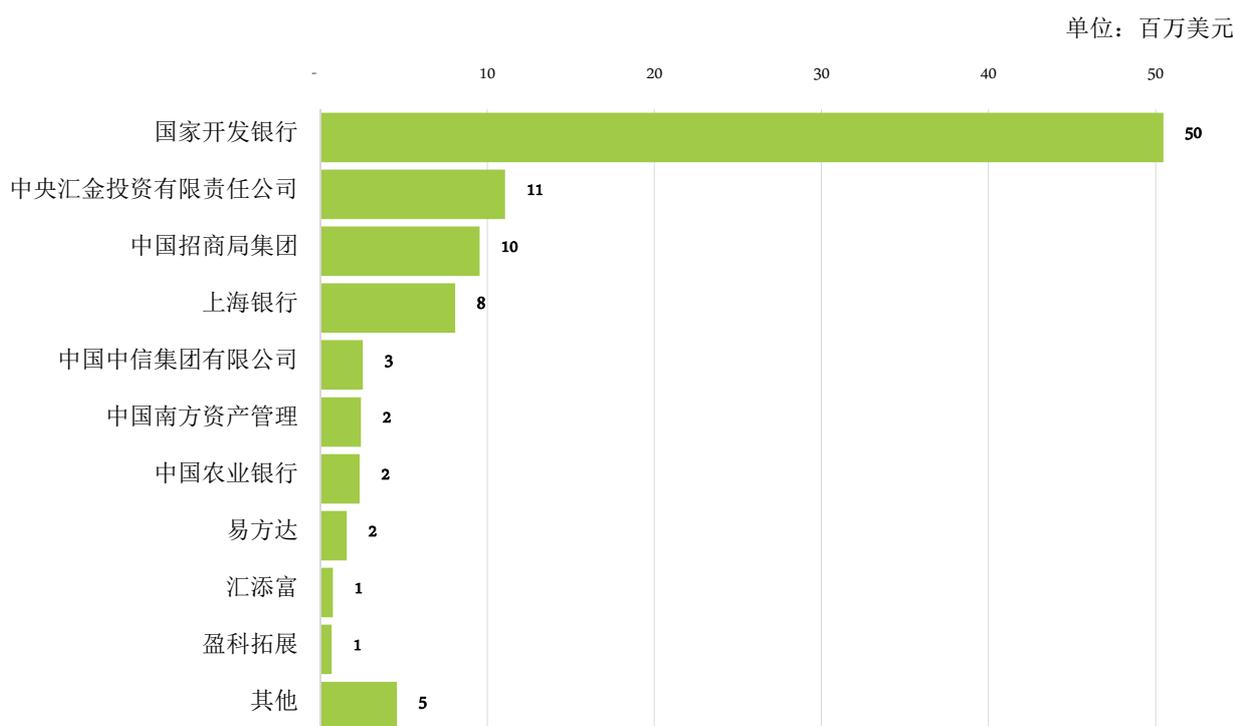
图 23 列出了截至 2020 年 6 月最新申报日，中化集团及其子公司债券和股票的十大中国投资者。报告显示，这些投资者中规模最大的是中国国家政策银行——国家开发银行，它持有价值 5000 万美元的投资。紧随其后的是中央汇金资产管理公司(1100 万美元)和招商局集团(1000 万美元)。在中化集团的十大森林风险投资者中，有四个是联合国负责任投资原则组织(UN-PRI)的成员。它们是：招商局集团、南方资产管理公司、易方达基金管理公司和中国环球资产管理公司。

联合国负责确保投资原则组织(UN-PRI)签署者们同意下列设想：

“作为机构投资者，我们有责任以我们受益人的最佳长期利益行事。在这一受托角色中，我们认为环境、社会和公司治理 (ESG) 问题可以影响投资组合的绩效(在不同程度上跨越公司、部门、地区、资产类别和时间)。

我们也认识到，应用这些原则可能会更好地使投资者与更广泛的社会目标保持一致。””

图 23 持有中化集团发行的股票和债券的中国十大投资者（2020.6）



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

3.4.1 环境问题

2019 年，挪威政府全球养老基金将中化集团子公司合盛农业 (Halcyon Agri) 排除在外。管理该养老基金的挪威银行基于养老基金道德委员会的建议做出了这一决定，该委员会认为，合盛农业对环境严重破坏负有的责任风险是不可接受的。⁹²

在 2018 年，非洲绿色和平组织发表了一篇关于合盛农业在喀麦隆子公司的报告——**Sud Hévéa Cameroun (Sudcam)**。该机构声称，Sudcam 在 2011 年到 2018 年期间开荒了高保护的和高碳储量的森林。⁹³

Sudcam 的特许经营地坐落于 Dja 动物保护区的外围，是 TRIDOM 地区的一部分。在其 2018 年的保护评估状态中，联合国教科文组织表示，喀麦隆政府近期授予 Sudcam 特许经营地 13000 公顷的扩张是“令人担忧的，并持续威胁到该保护区突出的普遍价值。”⁹⁴

2019 年，联合国教科文组织关于 Sudcam 的顾考团得出结论，即环境和社会影响评估不需要达到与世界遗产接壤的项目所要求的标准。虽然合盛农业集团已经承诺在扩大特许经营地时停止进一步的开荒，但联合国教科文组织的咨询机构敦促喀麦隆政府不要允许进一步扩大 Sudcam 中心街区的乳胶加工厂，并将归还的森林列为永久森林地产。⁹⁵

2019 年，Mighty Earth 发表了一份关于 Sudcam 的姐妹公司 **Hévéa Cameroun SA (Hévécam)** 的报告。该报告称，从 1975 年 Hévécam 成立到 2008 年中化集团成为大股东，Hévécam 共砍伐了超过 4.1 万公顷的国家森林。2012 年，政府向 Hévécam 授予了 18365 公顷的特许经营权。该扩展覆盖了生物多样性丰富的低地热带森林。在这一特许地中，已有 3196 公顷被清除。⁹⁶

Mighty Earth 研究报告还指出，当地土著社区担心，他们赖以生存的水道正在退化，并已经受到污染。村民们报告说，水被杀虫剂污染导致了健康问题。他们还说，他们赖以作为食物来源的鱼类资源已经枯竭。⁹⁷

3.4.2 社会问题

非洲绿色和平组织在 2018 年的关于 Sudcam 的报告也记录了没有足够的补偿的情况、并且没有自由、事先和知情同意 (FPIC) 的被迫的流离失所。Sudcam 的特许经营地与巴卡人等人的传统土地重叠。绿色和平组织报道了对巴卡人的采访，他们声称他们在 Sudcam 租区的定居点已经被完全摧毁。这违反第十条联合国土著人民权利宣言，其中规定，不得强行使他们搬离自己的土著居民土地或地区，应进行公正、合理的补偿协议来协商搬迁，在可能的情况下，提供返回的选项。合盛农业集团答复说，会遵守该土地的法律，然而，喀麦隆目前的立法并不要求对因剥夺土地而造成的所有损失进行赔偿。⁹⁸

Mighty Earth 对 Sudcam 的姐妹公司 Hévécam 的报告也指出，该公司侵占了社区土地，并且缺乏灵活子保单。Mighty 还表示，该公司歧视土著居民。公司只雇用他们做临时的卑微的工作。他们的工资也比非土著的同龄人低。除了恶劣的工作条件，大多数人每天的工资还不到 1 美元。⁹⁹

3.4.3 治理的问题

非洲绿色和平组织的报告引发了人们对合盛农业集团要求 Sudcam 让步的不动产所有权的合法性的担忧。虽然喀麦隆政府在 2013 年授予了 Sudcam 4.5 万公顷土地的永久所有权，但喀麦隆法律不允许外国人拥有国家土地的永久所有权，只允许他们拥有租赁权。这将意味着，根据喀麦隆法律，该公司的永久所有权是非法的。¹⁰⁰

尽管与中化集团的森林业务没有直接关系，但该公司至少有两名高管近年来因受贿指控被判入狱。¹⁰¹

3.4.4 讨论

合盛农业集团已经通过停止砍伐森林、并与一些民间社会组织合作，解决一些悬而未决的问题来对这些指控作出回应。然而，一些问题对该公司及其融资人构成持续的风险。

如果喀麦隆的政府采取措施限制 Sudcam 在 Dja 动物保护区周边的特许经营，这将影响该公司的收入，对其偿还未偿债务的能力造成潜在的压力。如果政府采纳了联合国教科文组织咨询机构的建议，这将意味着临时的收入限制，对 Sudcam 资产的重估，以及因为该公司将需要扩大特许经营区域和其他地方的处理能力而增加未来资本的支出。

该公司违反了联合国土著人民的权利宣言，也可能违反了为该公司提供融资的金融机构的标准，特别是那些 UN-PRB 或者签署了联合国负责人投资原则 (UNPRI) 的国家。这些金融机构可能会终止他们与中国中化集团有限公司的关系，限制它的融资来源并提高资本支出。

合盛农业集团还面临着被指控缺乏 FPIC 的风险，这将导致在将来政治氛围可能不同的法庭案件。这些法庭案件可能会导致政府采取措施补救索赔，可能会导致合盛农业集团的额外成本，可能会给该公司的偿债能力带来压力。此外，如果对喀麦隆法律的解释是正确的，Sudcam 对 4.5 万公顷土地的主张也可能面临风险。

尽管中化集团接触到的 ESG 风险分析集中于喀麦隆有记录的病例，但不能排除中化集团在西非或东南亚其他地方的其他业务没有风险。这些记录在案的案例是中化橡胶业务所在的所有热带森林丰富地区普遍存在的各种风险的例子。

An aerial photograph showing a winding asphalt road that curves through a dense, lush green forest. The road is light-colored with dark lane markings and is surrounded by a thick canopy of trees in various shades of green. The perspective is from directly above, looking down on the road as it snakes through the woods.

应采取具体步骤减轻
ESG 风险：
采纳政策，加强尽职调查，参与和撤资。

4

总结和建议

以上的分析已经发现了中国金融机构是通过他们所融资的公司将自己暴露在环境、社会和治理的风险中的。政府已经为了促进可持续化的融资实践而制定了一些指导方针和举措。然而，它看上去好像还没有完全的整合进融资的过程里，并且转化为谨慎的中国金融机构融资决策。

《绿色信贷指南》明确的建议了不应当为那些有着不良的环境、社会和公司治理（ESG）表现记录的顾客提供补助资金。然而，以上的分析已经表面了，那些有着不良环境、社会和公司治理（ESG）的表现的公司们仍然得到了融资。当然中国政府制定的现在所行使的指导方针和举措是值得赞扬的，它们的确展示给了金融机构可以依据的尽职流程的详细标准。

“森林与金融”已经制订了一系列金融机构在提供信贷给或者投资在经营森林风险价值链的公司的股票和债券时可以要求其客户/被投资人的最低标准（见表 3）。

本着《绿色信贷指引》和《关于规范银行业服务企业走出去加强风险防控的指导意见》中特别是森林风险部门融资的精神，这些标准可以被视为一个详细程序的要素。

表 3 森林风险投资政策评估准则目录

编号	目录	准则
1	环境	公司及其供应商必须致力遵守天然森林和生态系统的零砍伐、不转化政策
2		公司及其供应商不得排放或降解湿地和泥炭地
3		公司及其供应商不得转换或降解高碳储量（HCS）的热带森林地区
4		公司及其供应商不得在保护区内经营或对其产生负面影响
5		公司及其供应商必须识别和保护其管理的保护价值（HCV）高的区域
6		公司及其供应商不得使用火进行土地清理活动
7		公司及其供应商必须将其对地下水位和水质的影响降至最小化
8		公司及其供应商不得收获或买卖濒临灭绝的物种，并且必须保护濒临灭绝的物种的栖息地
9		公司及其供应商不得将转基因物种或外来入侵物种使用或引入环境
10		公司及其供应商必须尽量减少或消除农药的使用
11	社会	如果当地原住民有可能受到计划的运营的影响，公司及其供应商必须尊重原住民提供或保留自由，事先和知情同意（FPIC）的权利。
12		如果当地原住民有可能受到计划的运营的影响，公司及其供应商必须尊重所有具有习惯土地权利的社区的权利，则有权给予或保留自由，事先和知情同意（FPIC）。
13		公司及其供应商必须建立人权尽职调查流程和监控系统
14		公司及其供应商必须尊重受其运营影响的社区的大范围的社会、经济和文化权利，包括健康权和适足生活水准权
15		公司及其供应商必须通过公开、透明和协商的过程致力于解决投诉和冲突
16		公司及其供应商必须对暴力以及对土地，环境和人权维护者的刑事定罪保持零容忍
17		公司及其供应商不得从事强迫劳动或使用童工
18		公司及其供应商必须维护结社自由，集体谈判和不受歧视的权利
19		公司及其供应商必须支付最低生活标准薪资
20		公司及其供应商必须保护工人的安全和健康
21		公司及其供应商必须对所有形式的基于性别的歧视和暴力行为采取对性别敏感的零容忍政策

编号	目录	准则
22	治理	金融机构在其治理结构中整合了可持续发展目标
23		金融机构对于实施和执行其森林风险政策所采取的行动是透明的
24		该金融机构对森林风险商品部门的投资和融资保持透明
25		该金融机构披露了其森林相关的影响，包括其与森林相关的温室气体排放量及其森林足迹
26		该金融机构在与森林风险商品领域的公司的合作中保持透明
27		该金融机构致力于为森林风险商品领域的公司提供融资或投资，建立透明有效的申诉机制
28		公司及其供应商必须提供其经营和商品供应合法性的证明，尤其是遵守所有有关征地和土地经营的现行法律法规的证明。
29		公司及其供应商必须确保供应链的透明度和可追溯性
30		公司及其供应商必须发布所有特许区和其管理下的农场的地理参考地图
31		公司及其供应商开始新业务或扩大业务范围必须发布社会和环境评估
32		公司及其供应商不得参与腐败，贿赂和金融犯罪
33		公司及其供应商必须遵守其经营所在国家/地区的税收法律法规的文字和精神，并且不得仅出于避税目的而建立特殊的公司结构
34		公司及其供应商必须发布其组织结构和国家/地区数据

除了最低的标准以外，金融机构还开发和/或添加了现有的工具，以协助它们在尽职调查过程中评估 ESG 风险。以上列出的一些要素要求公司公开披露某些信息。这些披露很容易被金融机构核查。然而，该金融机构也可以通过咨询如“森林与金融”和“链式反应研究”的工具，决定追踪的记录和公司的 ESG 风险，它包含公司详细的案件学习，ZSL SPOTT 和 Forest 500 给公司的政策和披露提供资源并服务提供者如商道融绿（SynTao Green Finance）和 Sustainalytics，它们根据 ESG 风险管理绩效对公司进行评估。

具体的来说，中国的金融机构应该：

- **采取政策**

中国金融机构应该制定明确的政策来管理森林风险部门的信贷和投资决策。表 3 所列举的最低标准应当成为这些政策的基础。该政策应当适用于所有的金融服务，并且要求所有企业集团客户/被投资的实体遵守该政策。对于银行而言，应当通过融资协议中的特定约定来强制客户遵守政策。金融机构还应当制定关键的业绩指标，并在与不符合金融机构最低标准的客户和投资对象终止关系时，给出红线。

- **加强尽职调查**

中国金融机构应当审查潜在的和现有的用于投资企业和客户信贷的投资政策标准，并通过评估企业的 ESG 风险暴露程度、政策承诺以及应对此类风险的能力和记录，来加强尽职调查。这样的尽职调查可能需要现场访问、来自独立的第三方输入(如上文所述)，以及公司遵守 ESG 相关流程的文件。根据《联合国土著人民权利宣言》的知情同意(FPIC)，尽职调查应包括对供应链的可追溯性和合法性进行验证，我们可以通过获取全部文档及必需的社会环境分析和许可、社区成员尊重人权的记录证据或完全知情同意、完全自由的通知同意。

《绿色信贷指引》要求加强尽职调查。

- **参与**

中国金融机构定期对客户和被投资方的活动进行监管是必不可少的，这样可以确保企业继续满足其信贷和投资政策中设定的标准。金融机构应定期与受公司运营影响的社区、民间社会组织、政府机构和其他专家进行咨询，从而对公司业绩进行“真实性核查”。投资者们应当在必要的时候行使他们的代理表决权，从而对被投资的公司们产生影响。

《关于规范银行业服务企业走出去 加强风险防控的指导意见》呼吁金融机构和受影响的社区、非政府组织和其他利益相关者进行接触。这是一个受欢迎的建议。为了能使其发挥最大的作用，中国的金融机构应当打开这样的沟通渠道，并且积极参与民间社会组织。

- **剥夺**

如果公司违反有关环境、社会和公司治理（ESG）的相关政策的协议条款，且它们并没有立即采取行动来纠正这些行为，并且未把纠正措施落实到位，则中国金融机构应当终止融资协议，并出售债券和股票。

对那些在环境、社会和公司治理（ESG）方面记录糟糕的公司，《绿色信贷指引》的明确建议不为其进行融资。

参考文献

- 1 International Institute for Sustainable Development and the Development Research Center of the State Council (2015, September), *Greening China's Financial System*, Beijing: International Institute for Sustainable Development and the Development Research Center of the State Council.
- 2 Xinhua (2020, October 1), "Xi calls for enhancing biodiversity conservation, global environmental governance", online: http://www.china.org.cn/china/2020-10/01/content_76770740.htm, viewed in October 2020.
- 3 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 80.
- 4 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 73, 75.
- 5 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 77.
- 6 Wang, F., Yang, S-Y., Reisner, A. and N. Liu (2019, January), "Does Green Credit Policy Work in China? The Correlation between Green Credit and Corporate Environmental Information Disclosure Quality", *Sustainability*, 11(733), p. 1.
- 7 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 94.
- 8 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 96.
- 9 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 98.
- 10 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 99.
- 11 Friends of the Earth United States (2017, December), *Investing in a Green Belt and Road? Assessing the Implementation of China's Green Credit Guidelines Abroad*, Berkeley, CA: Friends of the Earth United States, p. 6.
- 12 Xinhua (2020, June 17), "China to accelerate non-performing loans settlement", online: http://www.xinhuanet.com/english/2020-06/17/c_139146249.htm, viewed in September 2020; Tang, F. (2020, August 13), "China's top bank regulator sees surge of bad loans straining financial system in 2020, 2021", *South China Morning Post*, online: <https://www.scmp.com/print/economy/china-economy/article/3097229/chinas-top-bank-regulator-sees-surge-bad-loans-straining>, viewed in September 2020; PwC (2015, December), *China's Non-Performing Loans are Rising Fast: Are there Now Opportunities for Investors?*.
- 13 WWF Congo (n.d.), "TRIDOM", online: <http://wwftridomcongo.org/tridom/>, viewed in September 2020.
- 14 UNESCO (n.d.), Central Africa World Heritage Forest Initiative (CAWHFI), online: <https://whc.unesco.org/en/cawhfi/>, viewed in October 2020.
- 15 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Hua Jia", online: <https://eia-global.org/blog-posts/20090808-raw-intelligence-hua-jia-blog>, viewed in October 2020.
- 16 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Hua Jia", online: <https://eia-global.org/blog-posts/20090808-raw-intelligence-hua-jia-blog>, viewed in October 2020.
- 17 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Dejia Group", online: https://eia-global.org/blog-posts/20190514_Raw_Intelligence_Dejia_Group_Blog, viewed in October 2020.
- 18 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: WCTS", online: <https://eia-global.org/blog-posts/20190522-raw-intelligence-wcts-blog>, viewed in October 2020.

- 19 COFCO (n.d.), “History and Honor”, online: <http://www.cofco.com/en/AboutCOFCO/HistoryandHonor/>, viewed in October 2020.
- 20 Yoan, A. O., Xue, Y. J. and M. J. Mbyamm Kiki (2018, May), “Gabon Wood Industry and Chinese Companies Activities”, *Open Access Library Journal*, No. 5, p. 10.
- 21 Cresud (2019, October), *Form 20-F: For Fiscal Year Ended June 30, 2019*, p. 46, 122, 127.
- 22 Chain Reaction Research (2017, November), *BrasilAgro: Cerrado Deforestation Could Reduce Farmland Value, Put Soy Revenue at Risk*, p. 1.
- 23 Chain Reaction Research (2018, December 18), “The Chain: BrasilAgro Moves Forward with Deforestation at Chaparral”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-brasilagro-moves-forward-with-deforestation-at-chaparral/>, viewed in October 2020.
- 24 COFCO International (2020, May), *2019 Palm Traceability to Mill*.
- 25 Chain Reaction Research (2020, May), *NDPE Policies Cover 83% of Palm Oil Refineries; Implementation at 78%*, p. 4; COFCO International (2020, May), *2019 Palm Traceability to Mill*.
- 26 Friends of the Earth US and Profundo (2020, September), *Doubling Down on Deforestation*, p. 27.
- 27 Chain Reaction Research (2020, May), *NDPE Policies Cover 83% of Palm Oil Refineries; Implementation at 78%*, p. 8.
- 28 Chain Reaction Research (2020, February 21), “The Chain: Repeat Offenders Continue to Clear Forests for Oil Palm in Southeast Asia”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-repeat-offenders-continue-to-clear-forests-for-oil-palm-in-southeast-asia/>, viewed in October 2020.
- 29 Friends of the Earth US and Profundo (2020, September), *Doubling Down on Deforestation*, p. 27.
- 30 Nagari Institute (2019, November), *Interim Report: Survey of Human Rights Violations in the Oil Palm Concession Areas of Wilmar International in West Sumatra*, Nagari institute, Masyarakat Kehutanan Lestari and Forest Peoples Programme;
Forest Peoples Programme (2019, November 4), “Report shows widespread human rights violations in Wilmar’s palm oil operations in West Sumatra”, online: <https://www.forestpeoples.org/en/palm-oil-rspo/press-release/2019/press-release-report-shows-widespread-human-rights-violations>, viewed in August 2020.
- 31 Amnesty International (2016, November), *The Great Palm Oil Scandal: Labour Issues Behind Big Brand Names (Executive Summary)*, p. 3-10.
- 32 *BBC News* (2020, October 1), “US bans Malaysian palm oil producer over forced labour”, online: <https://www.bbc.com/news/business-54366607>, viewed in October 2020.
- 33 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd – Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
- 34 *Kompas.com* (2019, December 16), “Witness admits that he delivered 345,000 Singapore Dollars to the former President Director of PTPN III”, online: viewed in October 2020.
- 35 World Business Council for Sustainable Development (2020, July 31), “COFCO and World Bank’s IFC partner for more sustainable soy in Brazil”, online: <https://www.wbcso.org/Overview/News-Insights/Member-spotlight/COFCO-and-World-Bank-s-IFC-partner-for-more-sustainable-soy-in-Brazil>, viewed in October 2020.
- 36 Chain Reaction Research (2019, February 1), “The Chain: COFCO Warns of Business and Reputation Risks in Agricultural Supply Chains”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-cofco-warns-of-agricultural-supply-chain-business-and-reputation-risks/>, viewed in October 2020.
- 37 Royal Golden Eagle (n.d.), “About RGE Group”, online: <https://www.rgei.com/about/our-company>, viewed in September 2020.
- 38 Rainforest Action Network (2017, May), “It’s time for Toba Pulp Lestari to keep its promises”, online: https://www.ran.org/the-understory/tpl_keep_promises/, viewed in March 2021.
- 39 APRIL (n.d.), “History”, online: <https://www.aprilasia.com/en/about-us/history>, viewed in March 2019.
- 40 Asia Symbol (n.d.), “About us”, online: <http://www.asiasymbol.com/en/about-us>, viewed in March 2019.
- 41 Eyes on the Forest (2012, December), *Asia Pacific Resources International Limited (APRIL): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012*, p. 2; WWF (2005, July), “Indonesian NGOs call to stop clearcutting natural forests in Sumatra” online: https://wwf.panda.org/wwf_news/?22231, viewed in March 2021.

- 42 *Eyes on the Forest* (2020, September 9), “Jikalauhari: APRIL’s PT RAPP drains protected peat in Siak”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/jikalauhari-aprils-pt-rapp-drains-protected-peat-in-siak>, viewed in September 2020.
- 43 *Eyes on the Forest* (2017, December 21), “Government wins over courtcase against pulp giant APRIL”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/government-wins-over-courtcase-against-pulp-giant-april>, viewed in March 2019.
- 44 Walhi, Pusaka, WWF Indonesia, Haki, Jikalauhari, Forest People’s Programme, GAPETA Borneo, Woods & Wayside, Environmental Paper Network and Auriga (2018, August), APP and APRIL Violate Zero-Deforestation Policies with Wood Purchases from Djarum Group Concessions in East Kalimantan, p. 1-3.
- 45 *Eyes on the Forest* (2020, September 9), “Jikalauhari: APRIL’s PT RAPP drains protected peat in Siak”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/jikalauhari-aprils-pt-rapp-drains-protected-peat-in-siak>, viewed in September 2020.
- 46 Environmental Paper Network, (2020, October) *APRIL Group Keeps Destroying Peatlands and Natural Rainforests Amid Covid-19*.
- 47 Koalisi Anti Mafia Hutan et al. (October 2020), *Sustaining Deforestation - APRIL’s Links with PT Adindo Hutani Lestari Undercut “No Deforestation” Pledge*, p. iv.
- 48 Environmental Paper Network et al (2019, November), *Conflict Plantations: Chapter 2: Revealing Asia Pacific Resources International trail of disputes across Indonesia*, p. 4.
- 49 Asia Pacific Resources International Limited (2020, August), Sustainability Report 2019: Beyond Commitments, p. 32.
- 50 Bayu, D.J. (2016, September 16), “RAPP Dituding "Ambil Lahan" Warga, Ini Tanggapan APRIL Group, Kompas, online: <https://nasional.kompas.com/read/2016/09/16/20343781/rapp.dituding.ambil.lahan.warga.ini.tanggapan.april.group>, viewed in March 2019.
- 51 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, Ekuatorial, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 52 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, Ekuatorial, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 53 Chain Reaction Research (2017, November 16), “The Chain: Paradise Papers Links APRIL’s Tax Avoidance to Deforestation and Banks, Could Impact USD 500 Million Loan”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-paradise-papers-links-aprils-tax-avoidance-to-deforestation-and-banks-could-impact-usd-500-million-loan/>, viewed in September 2020.
- 54 Forum Pajak Berkeadilan et al (2020, November), *The Macao Money Machine: Profit shifting and tax leakage in Indonesia’s pulp exports*, Jakarta, Indonesia.
- 55 Jikalauhari (2017, January 19), “Pidana Korupsi 20 Korporasi, Peluang KPK Menghentikan Kejahatan Korporasi”, online: <http://jikalauhari.or.id/kabar/rilis/pidana-korupsi-20-korporasi-peluang-kpk-menghentikan-kejahatan-korporasi/>, viewed in March 2019.
- 56 Environmental Paper Network (2020, May), *Defaulting on Social Conflict Resolution Indonesian Pulp & Paper Industry May Be Exposed to USD 1-10 Billion In Social Compensation Risk*, p. 2.
- 57 Sinar Mas (n.d.), “Business units – Agribusiness and food”, online: <http://www.sinarmas.com/en/agribusiness-and-food.html>, viewed in October 2018.
- 58 Golden Agri Resources (n.d.), “Our Business”, online: <https://goldenagri.com.sg/about-gar/our-business/>, viewed in October 2018.
- 59 *Eyes on the Forest* (2011, December), *The truth behind APP’s greenwash*; *Eyes on the Forest* (2008, October), *Asia Pulp & Paper/Sinar Mas Group Threatens Senepis Forest, Sumatran Tiger Habitat, and Global Climate*.
- 60 Greenpeace (2020, June), “Critically endangered Sumatran tiger tragically killed in a trap”, online: <https://www.greenpeace.org/malaysia/story/3388/critically-endangered-sumatran-tiger-tragically-killed-in-a-trap/>, viewed in March 2021.
- 61 Hariandja, R. (2020, July 22), “Greenpeace: Para pemasok APP masih buka gambut dan bikin kanal”, online: <https://www.mongabay.co.id/2020/07/22/para-pemasok-app-masih-buka-gambut-dan-bikin-kanal/>, viewed in October 2020.

- 62 Baffoni, S. (2018, May 16), “Greenpeace ends all engagement with APP/Sinar Mas over links to deforestation”, *Environmental Paper Network*, online: Greenpeace ends all engagement with APP/Sinar Mas over links to deforestation, viewed in January 2019; Greenpeace (2018, May 16), “Greenpeace slams APP/Sinar Mas over links to deforestation, ends all engagement with company”, online: <https://www.greenpeace.org/international/press-release/16535/greenpeace-slams-app-sinar-mas-over-links-to-deforestation-ends-all-engagement-with-company/>, viewed in January 2019.
- 63 Auriga (2018, May 30), *Removing the Corporate Mask*, NGO Coalition, Jakarta, Indonesia, online: <https://auriga.or.id/wp-content/uploads/2018/05/Removing-the-corporate-mask.pdf>, viewed in January 2019; Jong, H. N. (2018, August 21), “Report finds APP and APRIL violating zero-deforestation policies with wood purchases from Djarum Group concessions in East Kalimantan”, *Mongabay*, online: <https://news.mongabay.com/2018/08/report-finds-app-and-april-violating-zero-deforestation-policies-with-wood-purchases-from-djarum-group-concessions-in-east-kalimantan/>, viewed in March 2018.
- 64 WWF (2018, September 7), “WWF advisory to buyers and investors of the Sinar Mas Group/Asia Pulp & Paper (SMG/APP)”, online: http://wwf.panda.org/our_work/forests/deforestation_causes/forest_conversion/?329152/WWF-advisory-to-buyers-and-investors-of-the-Sinar-Mas-Group-Asia-Pulp-and-Paper, viewed in January 2019.
- 65 CNN Indonesia (2018, August 15), “Sinar Mas-April Beli Kayu 'Tebang Habis' Hutan Djarum Group”, online: <https://www.cnnindonesia.com/ekonomi/20180815094129-92-322382/sinar-mas-april-beli-kayu-tebang-habis-hutan-djarum-group>, viewed in January 2018.
- 66 Coalition of NGOs (2018, February 5), “Joint NGO Statement on 5th Anniversary of Asia Pulp & Paper’s Forest Conservation Policy”, online: <https://www.forestpeoples.org/sites/default/files/documents/Joint%20NGO%20statement%20on%20APP.pdf>, viewed in January 2019.
- 67 Environmental Paper Network (2020, November), *Sustainability Default - Buyers and banks' ineffective control policies allow paper giant APP to neglect forest conservation commitments*.
- 68 Koalisi Anti Mafia Hutan (2015, January), *Will Asia Pulp & Paper default on its “zero deforestation” commitment?* Jakarta, Indonesia.
- 69 Cortesi, L. (2015, January 15), “Constant Conflict? Unresolved Land Disputes Still Haunt Asia Pulp and Paper”, *Rainforest Action Network (RAN)*, online: https://www.ran.org/the-understory/constant_conflict_unresolved_land_disputes_still_haunt_asia_pulp_and_paper/, viewed in January 2019; Eyes on the Forest (2017, January 2019), “APP’s new pulp mill endangers Indonesia’s climate change commitments”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/apps-new-pulp-mill-endangers-indonesias-climate-change-commitments>, viewed in January 2019.
- 70 Koalisi Anti Mafia Hutan, Woods & Wayside International, Hutan Kita Institute, WWF, Walhi, Wetlands International, Eyes on the Forest, Auriga, Forest Peoples Programme, Jikalauhari, Elsam, Rainforest Action Network (2016, April), *Will Asia Pulp & Paper Default on its “Zero Deforestation” Commitment?* p. 12.
- 71 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd – Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
- 72 Garcia, M.T., Rijk, G. And M. Piotrowski (2020, May), *Deforestation for Agricultural Commodities a Driver of Fires in Brazil, Indonesia in 2019*, Washington DC, U.S.: Chain Reaction Research, pp. 15-16.
- 73 Greenpeace (2019, November), *Burning Down the House*, pp. 11- 13, 20, 24.
- 74 Environmental Paper Network et al (2019, November), *Conflict Plantations: Chapter 2: Revealing Asia Pacific Resources International trail of disputes across Indonesia*, p. 4.
- 75 Cortesi, L. (2015, January 15), “Constant Conflict? Unresolved Land Disputes Still Haunt Asia Pulp and Paper”, *Rainforest Action Network (RAN)*, online: https://www.ran.org/the-understory/constant_conflict_unresolved_land_disputes_still_haunt_asia_pulp_and_paper/, viewed in January 2019.
- 76 Moodie, A. (2015, April 1), “Death of an Indonesian farmer: are companies doing enough to protect local communities?”, *The Guardian*, online: <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/apr/01/indonesia-farmer-death-aisa-pulp-paper>, viewed in March 2021.
- 77 Associated Press (2017, December 20), “Greenpeace calls for investigation into Sinarmas dealings”, *Daily Mail*, online: <https://www.dailymail.co.uk/wires/ap/article-5198811/Greenpeace-calls-investigation-Sinarmas-dealings.html>, viewed in January 2019.

- 78 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, *Ekuatorial*, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 79 *Sinar Lampung* (2018, December 18), “PT BPP Serobot Lahan Warga, Pemkab Muba Mediasi”, online: <https://sinarlampung.com/pt-bpp-serobot-lahan-warga-pemkab-muba-mediasi/>, viewed in January 2019.
- 80 Morgan, B. (2017, May 24), “It’s time for Asia Pulp & Paper to keep its promises”, *Rainforest Action Network (RAN)*, online: https://www.ran.org/the-understory/app_keep_promises/, viewed in January 2019.
- 81 Jong, H. N. (2020, April 27) “Conflict between Indonesian villagers, pulpwood firm flares up over crop-killing drone”, *Mongabay*, online: <https://news.mongabay.com/2020/04/conflict-between-indonesian-villagers-pulpwood-firm-flares-up-over-crop-killing-drone/>, viewed in March 2021.
- 82 Environmental Paper Network (2020, June), *Social conflict, abuses and intimidation in the Jambi region, Indonesia - a chronology of pulp industry actions and events*.
- 83 RSPO (2018), “Complaint: PT SMART - Masyarakat Dusun I/II/III Belongkut & PHK Workers”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5009000002CmvBXAAZ/detail>, viewed in October 2020.
- 84 RSPO (2018), “Complaint: PT Agro Lestari Mandiri - Serikat Buruh Sejahtera Indonesia”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5009000002AtWjkAAF/detail>, viewed in October 2020.
- 85 Jikalauhari (2017, January 19), “Pidana Korupsi 20 Korporasi, Peluang KPK Menghentikan Kejahatan Korporasi”, online: <http://jikalauhari.or.id/kabar/rilis/pidana-korupsi-20-korporasi-peluang-kpk-menghentikan-kejahatan-korporasi/>, viewed in March 2019.
- 86 Koalisi Anti Mafia Hutan et Al. (2018, May), *Removing the Corporate Mask: An Assessment of the Ownership and Management Structures of Asia Pulp & Paper’s Declared Wood Suppliers in Indonesia*, Jakarta, Indonesia.
- 87 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd – Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
- 88 Environmental Paper Network (2020, May), *Defaulting on Social Conflict Resolution Indonesian Pulp & Paper Industry May Be Exposed to USD 1-10 Billion In Social Compensation Risk*, p. 2.
- 89 Halcyon Agri (2020, April), 2019 *Annual Report: Aggregate, Innovate, Sustain*, p. 12.
- 90 United Nations Environment Program Finance Initiative (n.d.), “About the Principles”, online: <https://www.unepfi.org/banking/bankingprinciples/more-about-the-principles/>, viewed in October 2020.
- 91 United Nations Environment Program Finance Initiative (n.d.), “What are the Principles for Responsible Investment?”, online: <https://www.unpri.org/pri/what-are-the-principles-for-responsible-investment>, viewed in October 2020.
- 92 Norges Bank Investment Management (2019, March), “Decision to exclude company from the Government Pension Fund Global”, online: <https://www.nbim.no/en/the-fund/news-list/2019/decision-to-exclude-company-from-the-government-pension-fund-global/>, viewed in October 2020.
- 93 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 3.
- 94 UNESCO (2018), “State of Conservation: Dja Faunal Reserve (Cameroon) – 2018”, online: <https://whc.unesco.org/en/soc/3761>, viewed in October 2020.
- 95 UNESCO (2019), “State of Conservation: Dja Faunal Reserve (Cameroon) – 2019”, online: <https://whc.unesco.org/en/soc/3918>, viewed in October 2020.
- 96 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 12.
- 97 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 20-22.
- 98 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 6.
- 99 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 23-27.
- 100 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 10.
- 101 Lee, J-H. (2018, December 27), “Former Sinochem general manager Cai Xiyu jailed for 12 years for corruption; latest official to fall in China’s crackdown”, *South China Morning Post*, online: viewed in October 2020; Yang,

Z-K. (2019, August 20), "Former Sinochem executive admits receiving 12.65m yuan in bribes", online: <https://www.chinadaily.com.cn/a/201908/20/WS5d5bad77a310cf3e35566d44.html>, viewed in October 2020.

Profundo

Research & advice

Radarweg 505
1043 NZ Amsterdam
The Netherlands
+31-20-8208320
profundo@profundo.nl
www.profundo.nl