

Profundo

Research & advice



BANKTRACK



Jikalahari
Jaringan Kerja Penyelamat Hutan Riau

中国银行业森林风险投资

资金流量与客户风险

关于本报告

本报告由 Rainforest Action Network（雨林行动网络）委托编写，并得到 TuK Indonesia（TuK 印度尼西亚）、BankTrack（银行监察组织）、China Environmental Paper Network（中国环境纸张网络）和 Jikalahari 等机构的支持。

关于“森林与金融”

“森林与金融”（Forests & Finance）是由包括雨林行动网络（Rainforest Action Network）、TuK 印度尼西亚（TuK Indonesia）、Profundo、Repórter Brasil、亚马逊观察（Amazon Watch）、银行监察组织（BankTrack）和马来西亚自然之友（Sahabat Alam Malaysia）在内的公民运动组织及研究机构联合发起的一项倡议。这些组织和机构共同寻求改善金融行业的透明度、政策、制度及规范，从而最终阻止金融机构为损害环境和社会利益的活动提供支持。目前，这类损害在许多森林风险行业客户的经营活动中普遍存在。

关于 Profundo

Profundo 通过深入的研究和建议，致力于为可持续发展和社会正义做出切实的贡献。我们一直以客户需求为导向。在议题选择上，我们专注于商品供应链、金融部门及企业社会责任。请访问 www.profundo.nl 以获取更多有关 Profundo 的信息。

著作权

本报告的研究及撰写由 Ward Warmerdam 完成，温波、Sergio Baffoni 和 Merel van der Mark 亦作出了重要贡献。如需引用本报告，请采用以下表述：Warmerdam, W. (2021, March), *Chinese forest-risk financing - Financial flows and clients risks*, Amsterdam, The Netherlands: Profundo。

报告首页封面照片由 Jan Kronies 拍摄。

致谢

本文作者感谢温波、Sergio Baffoni、Tom Picken、Steph Dowlen、Merel van der Mark 的宝贵意见和大力支持。

免责声明

Profundo 尽其所能确保信息收集和出版物撰写过程中的谨慎，但无法保证对相关问题的分析阐述涵盖了所有细节。对于所援引资源本身存在的瑕疵及本报告发布之后的情况变化，Profundo 不承担任何责任。本报告仅供参考，不应被视为任何形式的支持、代表或保证。对于因使用本出版物而造成的损失，Profundo 不承担任何责任。

内容

摘要.....	1
引言.....	3
1.....	4
森林商品财务风险消减	4
1.1 农业行业指导性政策文件	4
1.2 森林行业指导性政策文件	4
1.3 橡胶行业指导性政策文件	4
1.4 金融行业指导性政策文件	5
1.5 讨论	5
2.....	8
金融分析	8
2.1 债权人分析	8
2.2 投资者分析	13
3.....	18
客户风险分析	18
3.1 中国林业集团有限公司	18
3.1.1 环境、社会和治理问题	20
3.1.2 讨论	21
3.2 中粮集团有限公司	21
3.2.1 环境问题	24
3.2.2 社会问题	25
3.2.3 治理问题	25
3.2.4 讨论	26
3.3 金鹰国际集团	26
3.3.1 环境问题	28
3.3.2 社会问题	29
3.3.3 治理问题	30
3.3.4 讨论	30
3.4 金光集团	30
3.4.1 环境问题	32
3.4.2 社会问题	33
3.4.3 治理问题	34
3.4.4 讨论	34
3.5 中国中化集团公司	35
3.5.1 环境问题	37
3.5.2 社会问题	38
3.5.3 治理问题	38
3.5.4 讨论	38
4.....	40
总结与建议.....	40
参考文献	43

图片清单

图 1 可持续风险流图.....	6
------------------	---

图 2 历年贷款和承销服务金额 (2016-2020.4).....	8
图 3 中国森林风险贷款和承销服务的区域分布 (2016-2020.4).....	9
图 4 中国森林风险贷款和承销服务的行业分布 (2016-2021.4).....	9
图 5 贷款和承销服务的地理、行业分布 (2016-2020.4).....	10
图 6 每种融资类型对森林风险公司的贷款和承销百分比 (2013-2020.4).....	11
图 7 为森林风险客户提供贷款和承销服务的前 15 名金融机构 (2016-2020.4)	12
图 8 由中国金融机构提供贷款和承销服务的 10 大森林风险公司 (2016-2020.4).....	13
图 9 中国森林风险债券和股票投资的地区分布 (2020.6).....	14
图 10 债券、股票投资的行业分布 (2020.6).....	14
图 11 债券和股票投资的地理、行业细分 (2020.6, 单位: 百万美元).....	15
图 12 中国 10 大森林风险投资商(2020.6, 单位: 百万美元).....	15
图 13 中国金融机构 10 大森林风险投资对象 (2020.6,单位: 百万美元)	16
图 14 中国林业集团在加蓬的特许经营权	19
图 15 为中国林业集团提供贷款和承租服务的 15 大中国机构 (2016-2020.4).....	20
图 16 中粮集团中国森林风险贷款和承租的地区分布 (2016-2020.4).....	22
图 17 向中粮集团提供贷款和承租服务的 15 大中国供应商 (2016-2020.4)	23
图 18 中国林业集团在加蓬的特许经营权	24
图 19 向金鹰集团提供贷款和承销服务的中国供应商 (2016-2020.4).....	27
图 20 中国最大的 15 个为金光集团提供贷款和承销服务的供应商 (2016-2020.4).....	32
图 21 中化集团森林风险贷款和承销服务的地区分布 (2016-2020.4).....	35
图 22 中化集团有限公司最大的 15 位中国债权人(2016-2020.4).....	36
图 23 持有中化集团发行的股票和债券的中国十大投资者 (2020.6)	37

表格清单

表 1 中国金融机构前五大客户 ESG 表现 (2016-2021.6)	18
表 2 向金鹰集团提供融资的中国金融机构 (2016-2020.4)	28
表 3 森林风险投资政策评估准则目录	40

摘要

“森林与金融”倡议项目涵盖了若干中国金融机构，这些机构对在世界三个森林资源丰富地区从事六种毁林风险商品生产经营的涉及森林风险的公司进行投资。本研究报告旨在对这些投资活动进行概述。报告重点揭示了这些金融机构最大的客户面临的风险，并就减少这些风险和改进公司运营实践提出了切实的行动建议。

“森林与金融”的分析发现，中国金融机构是其数据库涵盖的森林风险企业的第二大投资方群体。2016年1月至2020年4月期间，中国金融机构提供了约150亿美元的森林风险贷款和承销服务，仅次于巴西金融机构（530亿美元），比印度尼西亚金融机构（140亿美元）更为重要。

显然，中国金融机构在森林风险企业融资方面发挥着重要作用。过去10年，中国的金融监管机构已经制定了许多措施，以促进可持续金融发展。¹在2020年10月举行的联合国生物多样性峰会上，中国国家主席习近平呼吁各方持续加强生物多样性保护和全球环境治理。²在此背景下，本研究报告对中国金融机构的森林风险投资及其面临的风险进行分析。

本研究报告就消减与ESG有关的财务风险及改善客户在实际经营活动中的企业行为提出了许多具体的步骤建议。这些建议包括：

- **制定政策**

中国金融机构应当制定清晰明了的政策，以对森林风险行业信贷及投资决策进行管理。“森林与金融”提出了一套最低标准，这些最低标准应当成为政策制定的基础。

- **强化尽职调查**

中国金融机构应遵守其信贷及投资政策并加强尽职调查，对现有和潜在的受资企业及客户进行筛查，对它们的ESG风险、政策承诺及应对风险的能力和记录进行评估。中国《绿色信贷指引》也对强化尽职调查作出了规定。

- **增进沟通**

至关重要的是，中国金融机构对客户及受资企业的活动进行经常性的定期监督，以确保这些企业一直满足其信贷和投资政策中设定的受资标准。（前）中国银行业监督管理委员会《关于规范银行业服务企业走出去加强风险防控的指导意见》建议金融机构增进与受影响社区、NGOs、及其他利益相关者的交流互动。这一建议受到各界认同。为实现更有效率的交流互动，中国金融机构应当开放沟通渠道，在公民社会组织试图与其进行对话的时候加强回应。

- **撤资**

如果企业违反投资协议中涉及ESG政策的条款，且未能立即纠正其违反任何ESG政策的行为并采取纠正行动防止类似情况再次发生，中国金融机构应当终止与其签订的投资协议并不再持其债券和股票。《绿色信贷指引》也明确建议，对ESG表现记录不佳的企业，应当不予授信。

缩写

APP	亚洲浆纸业有限公司
APRIL	亚太资源集团
BAP	Binasawit Abadi Pratama 集团
BKS	Bahana Karya Semesta 集团
CBIRC	中国银行保险监督管理委员会
CBP	海关与边境保护
CDB	国家开发银行
CFGC	中国林业集团
COFCO	中国石油食品总公司
ESG	环境，社会和公司治理
FPIC	自由，事先和知情同意
GAR	金农资源
ICBC	中国工商银行
KLHK	环境林业部
NDPE	零毁林，零泥炭，零剥削
NGO	非政府组织
NPL	不良贷款
PCG	盈科拓展集团
PTPN	Perkebunan Nusantara 集团
RAPP	廖内省安达兰纸浆造纸公司
RGE	金鹰国际集团
SASAC	国有资产监督管理委员会
TPL	Toba Pulp Lestari 集团
UN-PRB	联合国的《负责任银行原则》
UN-PRI	联合国的《负责任投资原则》
WKS	Wirakarya Sakti 集团

引言

“森林与金融”倡议项目涵盖了若干中国金融机构，这些机构对在世界三个森林资源丰富地区从事六种毁林风险商品生产经营的涉及森林风险的公司进行投资。本研究报告旨在对这些投资活动进行概述。报告重点揭示了这些金融机构最大的客户面临的风险，并就减少这些风险和改进公司运营实践提出了切实的行动建议。

“森林与金融”是一项由数家公民运动组织和研究机构组成的联盟所发起的倡议，这些组织和机构包括：雨林行动网络（Rainforest Action Network）、TuK Indonesia（TuK 印度尼西亚）、Profundo、Repórter Brasil、亚马逊观察（Amazon Watch）、银行监察组织（BankTrack）和马来西亚地球之友（Sahabat Alam Malaysia）。它们共同寻求改善金融行业的透明度、政策、制度及规范，从而最终阻止金融机构为损害环境与社会利益的行为提供支持。目前，此类损害行为在许多森林风险行业客户的业务中已经极为常见。

“森林与金融”对引发东南亚、巴西和中非及西非毁林和土地退化现象的商品市场背后隐藏的资金流进行了披露。本研究选取的 300 多家公司集团涉及到上述地区牛肉、大豆、纸浆和纸张、棕榈油、橡胶或木材行业（下文统称为“热带森林风险行业”）的供应链。这些公司只是影响或可能影响热带森林资源的公司的代表性样本，并不穷尽所有此类公司。选取它们作为样本的考量因素还包括公司规模、经营活动涉及的土地面积、获得其融资信息的途径及其经营活动对热带森林已知的负面影响。

本研究报告由以下章节组成：第 1 章简要讨论森林商品的可持续性风险如何给投资者和债权人带来财务风险；第 2 章概述中国金融机构对森林风险商品的投资；第 3 章对中国金融机构前五大客户的环境、社会和治理风险进行更为详尽的调查；第 4 章总结并提出建议。

报告开始几页对本研究的主要发现进行了概括。

1

森林商品财务风险消减

投资于从事森林风险商品（如棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材）业务的公司，金融机构将是自己暴露在环境、社会和治理风险之中。公司运营的风险会为其投资者带来严重的财务风险。如下文所述，中国政府意识到这些风险，并已出台许多指南和倡议。

1.1 农业行业指导性政策文件

2018年，中国农业农村部的下属部门中国农业国际合作促进会 (CAPIAC)发布了《中国农业海外可持续投资指引》。该指引为中国农业生产者和贸易商建立尽职调查机制提供了指导，以确保企业和供应商遵守国际准则，如自由、事先及知情的同意、利用自然资源过程中尊重当地社区权益、遵守当地法律法规，等等。³

1.2 森林行业指导性政策文件

林业方面，中国国家林业和草原局与中国商务部于2007年发布了《中国企业境外可持续森林培育指南》。指南阐述了中国木材经营企业在维持可持续造林方面的关键原则和要求。此后，中国国家林业和草原局与中国商务部又于2009年发布了《中国企业境外森林可持续经营利用指南》。这些指南均与若干国际非政府组织合作拟订，其中包括世界自然基金会 (World Wide Fund for Nature)、大自然保护组织 (The Nature Conservancy)、世界自然保护联盟 (International Union for Conservation of Nature)、自然资源保护协会 (Natural Resources Defense Council) 及森林趋势组织 (Forest Trends)，旨在鼓励中国企业在森林资源可持续发展方面发挥积极作用。⁴

1.3 橡胶行业指导性政策文件

2017年，在英国国际发展部 (DFID)的支持下，中国五矿化工进出口商会发布《可持续天然橡胶指南》。该指南的编写吸收了中国商务部、多家研究机构、公司及非政府组织的意见和看法，是中国企业识别、预防和减缓风险，建立尽职调查体系，进行有效监测和报告的自愿框架。该指南主要用于投资、生产或加工天然橡胶的企业，但也适用于下游企业。⁵

1.4 金融行业指导性政策文件

努力推动金融部门加强 ESG 风险考量的实践可以追溯到十多年前。（前）中国银行业监督管理委员会（CBRC，2018 年并入中国银行保险监督管理委员会）一直在制定政策框架，以促进可持续金融及在尽职调查过程中整合 ESG 风险。2007 年，（前）中国环境保护总局、中国人民银行和（前）中国银行业监督管理委员会发布了首份关于降低由 ESG 风险引起的金融风险的建议。⁶

2012 年，这些建议被正式写入了《绿色信贷指引》。《绿色信贷指引》既适用于商业银行（如工商银行、中国银行和中国农业银行），也适用于政策性银行（如中国进出口银行和国家开发银行）。制定该指引的目的是为了改善银行的尽职调查程序，改进其环境和社会问题方面的客户合规审查及项目评估。指引还明确建议，ESG 表现不佳的客户不应获得资金支持。⁷

随后，（前）中国银行业监督管理委员会于 2014 年发布了《绿色信贷实施意见》。监管机构呼吁金融机构进一步完善《绿色信贷指引》的实施。⁸

2016 年，中国财政部、国家发展和改革委员会、（前）环境保护部、（前）中国银行业监督管理委员会、中国证券监督管理委员会和（前）中国保险监督管理委员会联合发布了《关于构建绿色金融体系的指导意见》。顾名思义，这些指导意见旨在将金融体系的各个部分整合为一个综合的绿色金融体系，一个能够促进绿色产业投资并更有效减少污染产业投资的体系。⁹

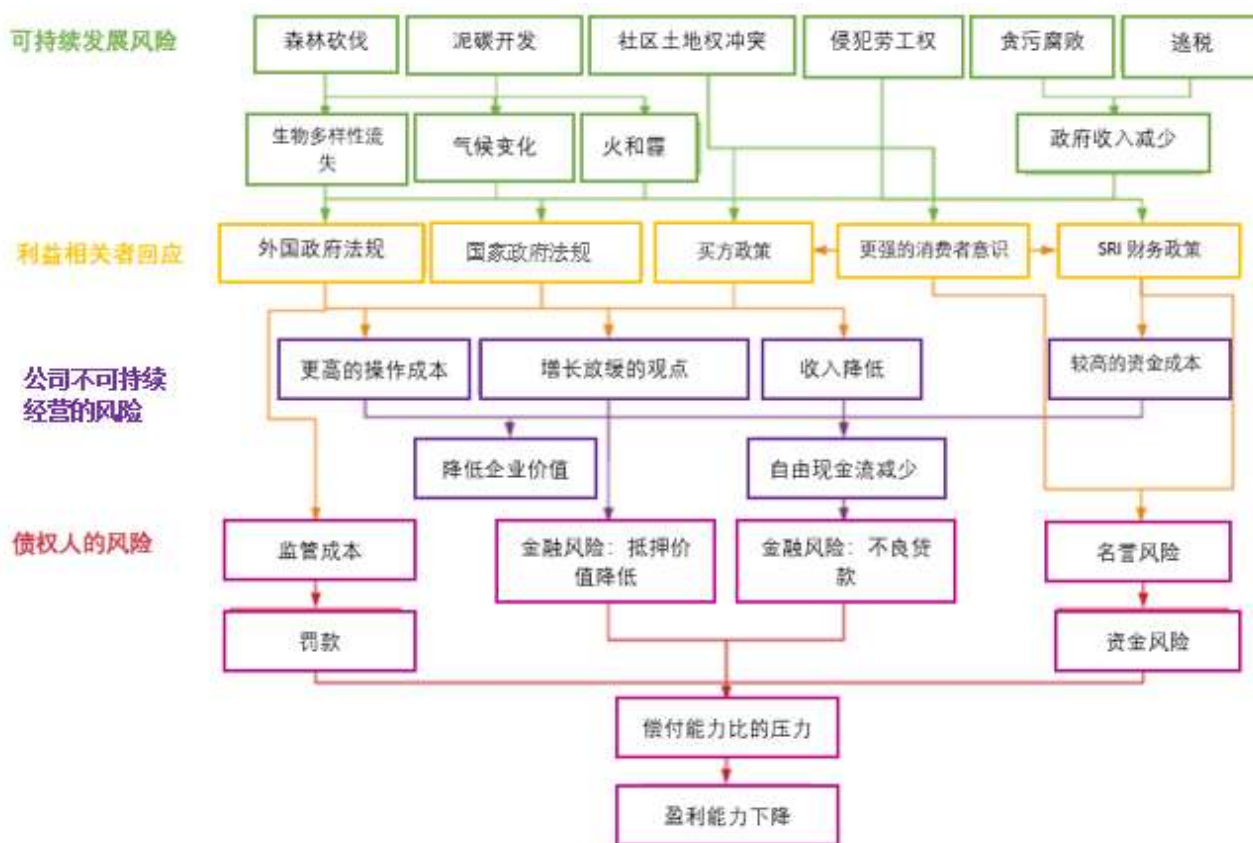
2017 年，（前）中国银行业监督管理委员会发布了《关于规范银行业服务企业走出去加强风险防控的指导意见》，以减轻中国金融机构及其客户在境外面临的日益增加的 ESG 风险。该指导意见敦促中国金融机构将环境和社会风险管理整合，纳入其海外融资的各个阶段（包括项目上马、监测和报告）。该指导意见特别提到了环境和社会风险，并且呼吁金融机构在出现问题时与积极受影响社区、非政府组织及其他利益相关者进行沟通接触。¹⁰

1.5 讨论

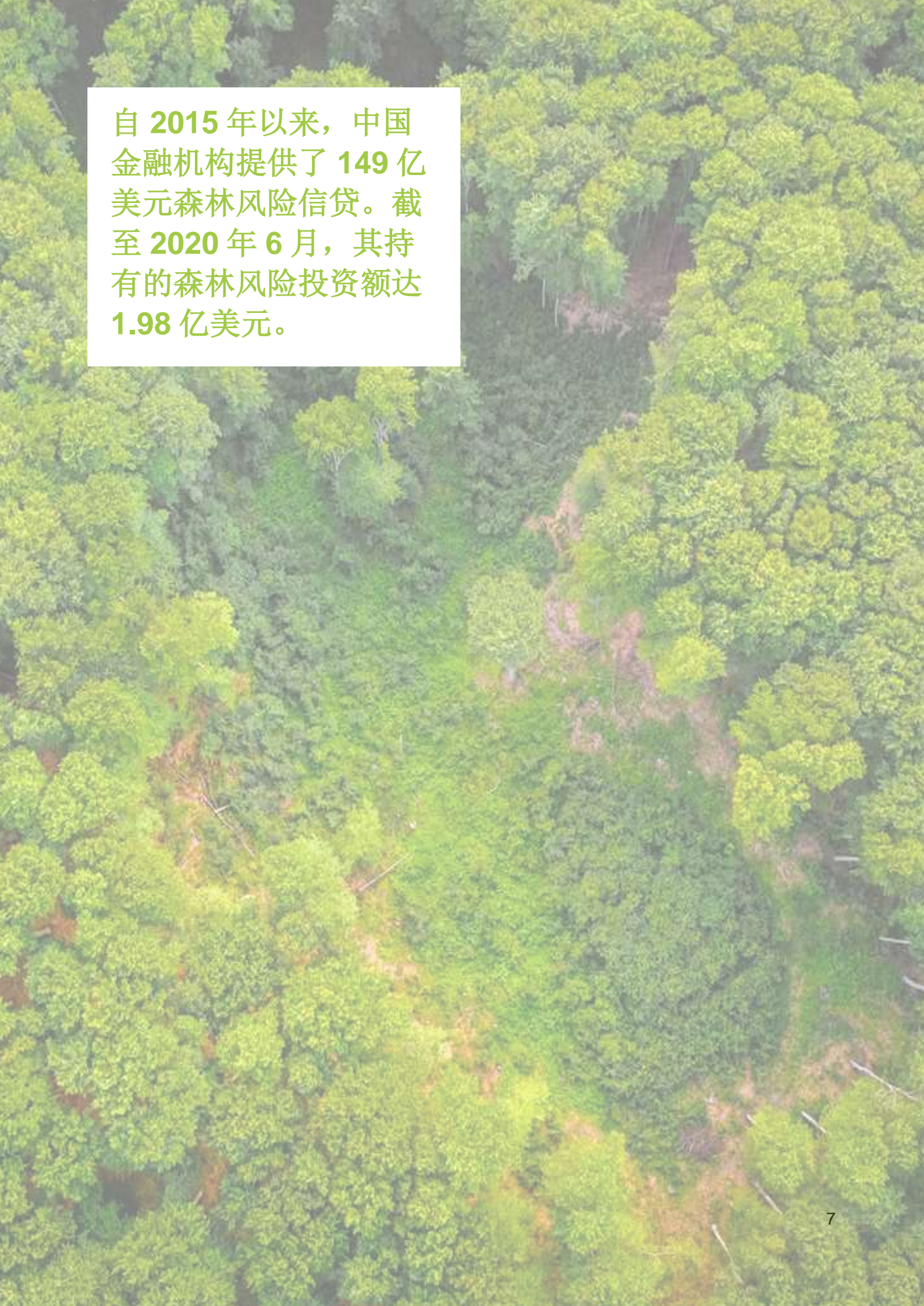
以上规则制定表明，中国政府非常清楚活跃在森林风险行业的企业的环境、社会和治理风险，也充分意识到为这些企业提供资金的金融机构所面临的风险。中国政府制定了大量“指南”，以在境内外应对此类风险。然而，这些指南缺乏法律上的强制约束力且并未得到有力执行。中国企业在遵守东道国法律法规的过程中已经屡遇困境，更不用提那些被呼吁遵循的国际规范和标准了。此外，受影响社区和其他利益相关者与中国金融机构的沟通渠道也仍需显著改善。¹¹

随着越来越多的中下游运营商承诺确保供应链的可持续性，以及消费者越来越关注与其所购买产品相关的环境和社会问题，投资于从事不可持续性经营活动的企业的财务风险就更加重要了。图 1 反映了企业的不可持续经营活动为其债权人和投资方带来财务风险的过程。总的来说，风险产生的过程如下：某可持续性问题是引发一个或多个利益相关者作出反应，这一反应会对经营活动不可持续的公司的运营产生影响，从而为其债权人和投资方带来财务风险。

图 1 可持续风险流图



通过恰当的客户准入最低标准、充分的尽职调查程序、持续的监控和回应迅速的沟通接触等措施，债权人和投资者的风险能在很大程度上得以消减。如第 1.4 节所详述的，所有这些要素均已在中国监督机构的规则制定中得以体现。如果中国金融机构全面落实监管机构制定的指南，且中国企业全面遵守与森林风险行业业务相关的指南，许多的 ESG 风险将得以消减。如果问题确实出现，则可以通过与相关投资方和公司进行接触并保持及时回应来解决问题。

An aerial photograph of a dense, lush green forest. The trees are tightly packed, creating a vibrant green canopy. A white rectangular text box is positioned in the upper left quadrant of the image. The text inside the box is in a bold, black, sans-serif font. The overall scene is a natural, undisturbed forest landscape.

自 2015 年以来，中国
金融机构提供了 **149 亿**
美元森林风险信贷。截
至 2020 年 6 月，其持
有的森林风险投资额达
1.98 亿美元。

2

金融分析

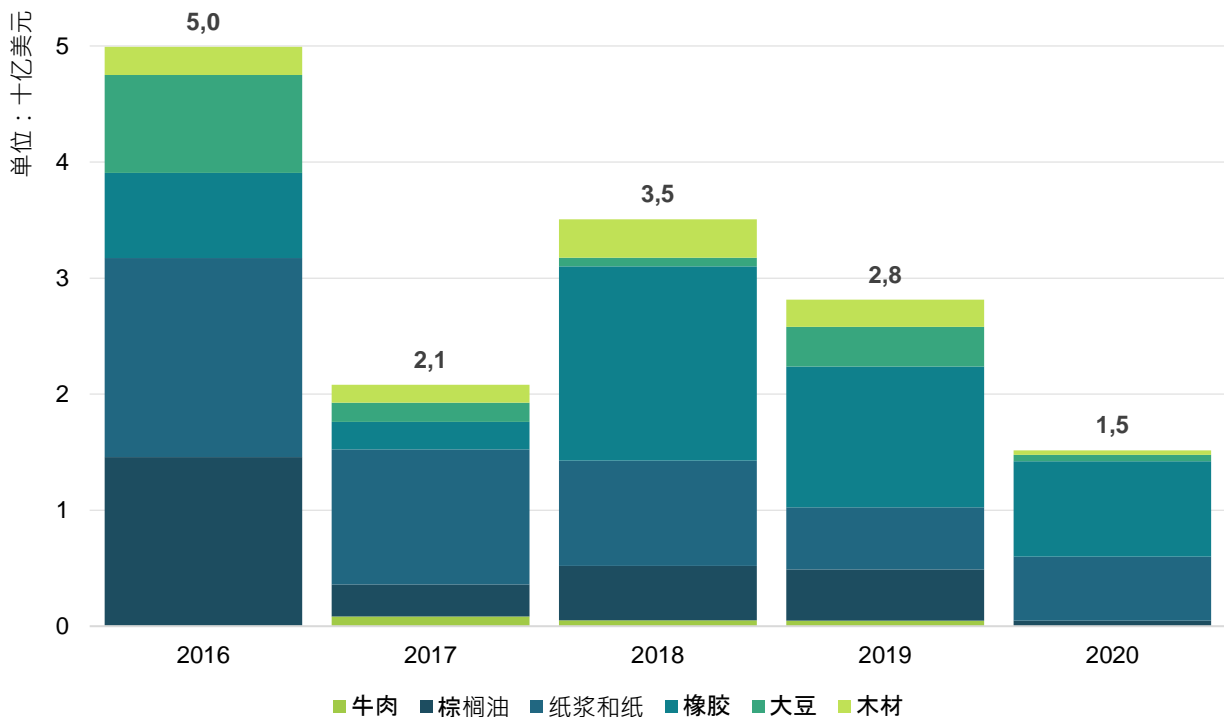
自《巴黎协定》于 2015 年 12 月签订以来，中国金融机构在森林风险贷款及承销服务领域投入 149 亿美元资金。截止 2020 年 6 月最新申报日，中国金融机构持有 1 亿 9800 万美元森林风险债权及股票。

2.1 债权人分析

“森林与金融”是一个数据库，记录了在巴西、中非和西非以及东南亚这三个森林资源丰富的地区从事六种主要森林风险农产品(牛肉、棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材) 的公司的资金流。这一资金流反映了各地理区域的森林风险数据 (更多详细信息，请参见“森林与金融”)。

“森林与金融”的数据显示，自 2015 年 12 月《巴黎协定》签署以来，中国金融机构提供的森林风险贷款和承销服务金额累积达到 149 亿美元。图 2 显示，自 2016 年以来已经出现了一些波动，总体呈下降趋势。2020 年第一季度的数据已经形成，预计还会有进一步的增长。

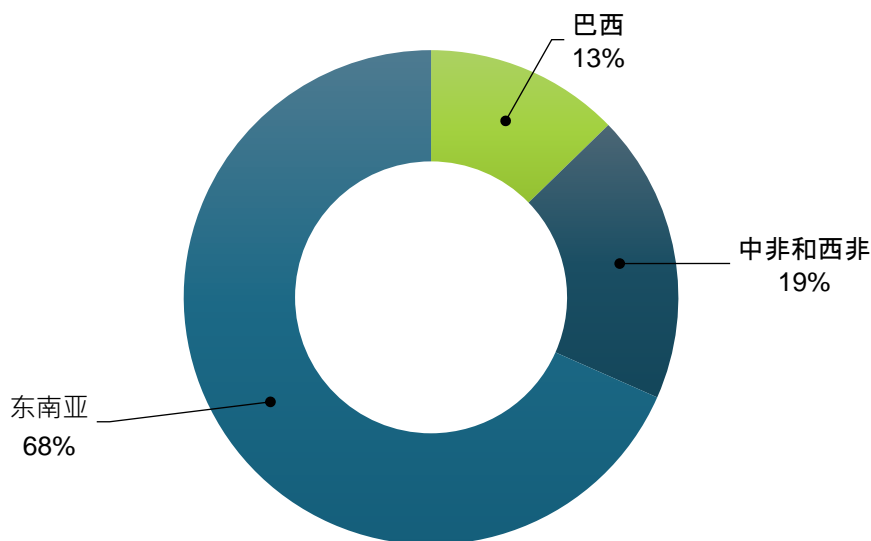
图 2 历年贷款和承销服务金额 (2016-2020.4)



来源: Forests & Finance, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 3 显示，约三分之二资金投入东南亚的公司经营活动。而在本报告掌握的所有对从事牛肉、棕榈油、纸浆和纸张、橡胶、大豆和木材等商品活动公司的投资中，投入中非和西非以及巴西的公司的资金所占比重分别为 19%和 13%。

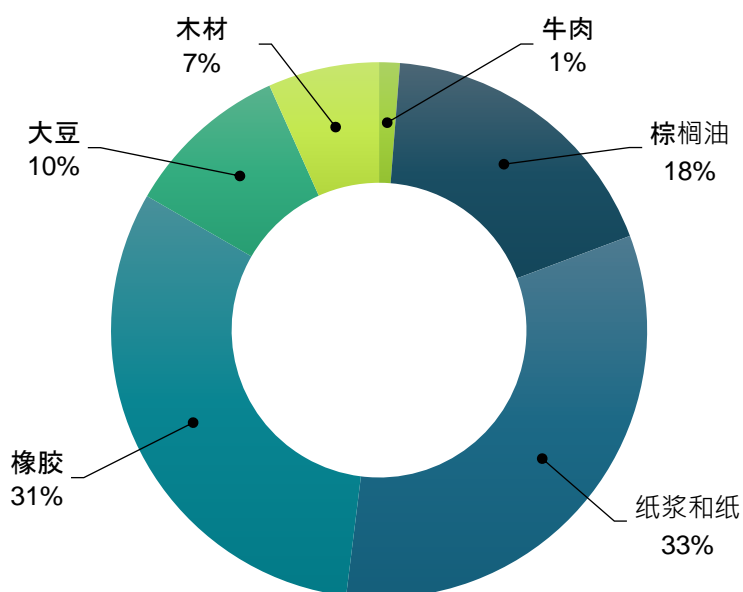
图 3 中国森林风险贷款和承销服务的区域分布 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

约三分之一的资金投入纸浆和纸业，另外三分之一投入橡胶业；投入棕榈油和大豆的资金所在比重较小（见图 4）。

图 4 中国森林风险贷款和承销服务的行业分布 (2016-2021.4)



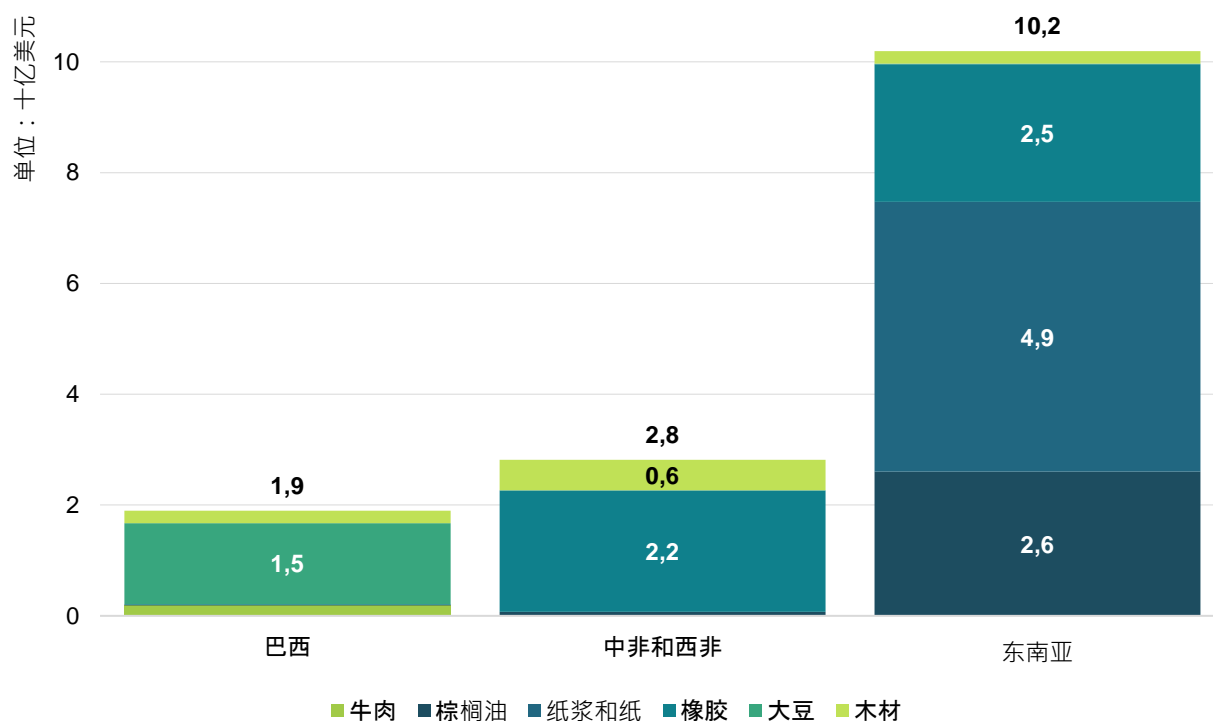
来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

仔细分析中国金融机构信贷资金的地域和部门分布情况会发现，102 亿美元资金投入东南亚森林风险商品。该笔融资约半数投入纸浆和纸张，棕榈油和橡胶得到的投资各约占四分之一（见图 5）。

中国金融机构向中非和西非地区提供 28 亿美元森林风险贷款和承销服务，其中橡胶占 79%，木材占 21%。事实上，中非和西非木材行业的资金流中，来自中国金融机构的投资金额最高。

中国在巴西的森林风险融资主要集中在大豆行业。

图 5 贷款和承销服务的地理、行业分布 (2016-2020.4)

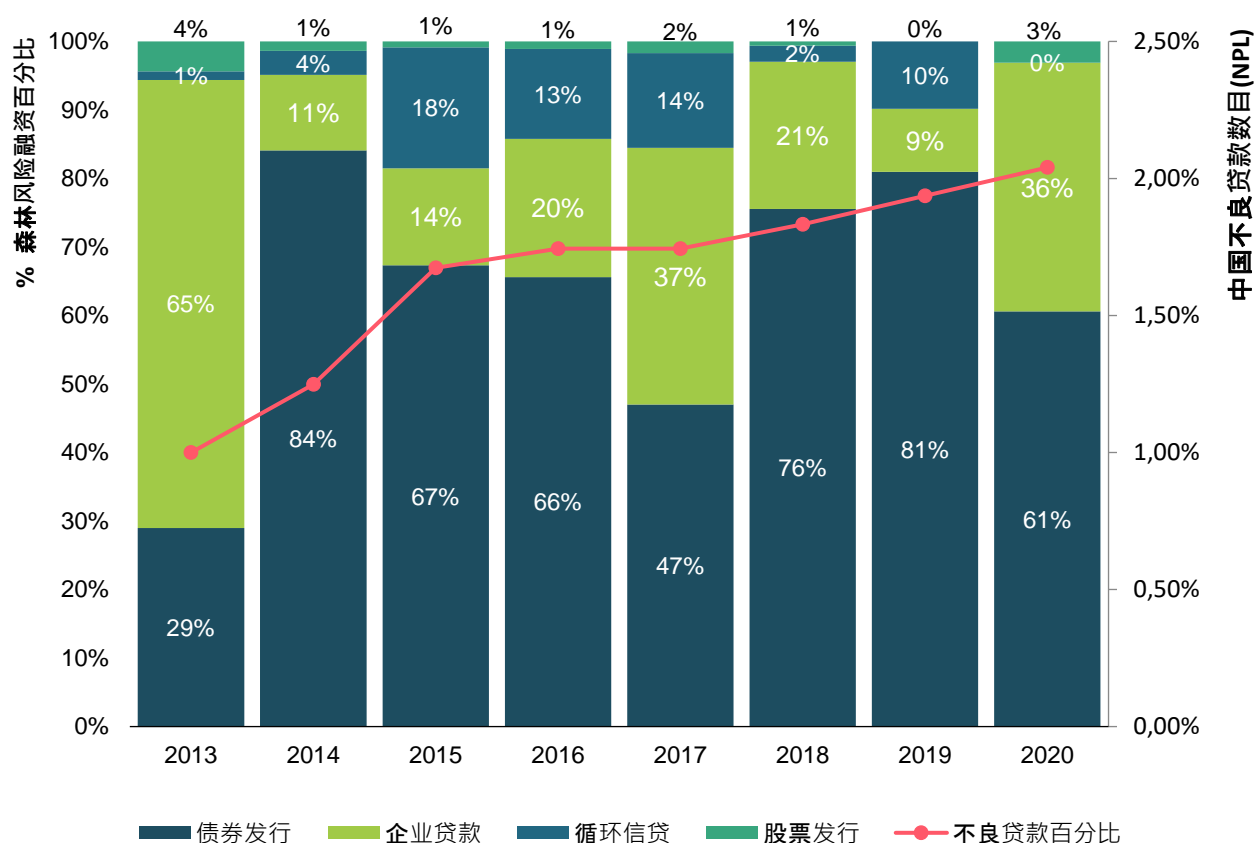


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 6 显示，尤其是 2014 年以来，中国金融机构向森林风险企业提供融资的主要途径是发行债券。在“森林与金融”的数据库中，债券发行通常占对森林风险公司投资的三分之二以上。

债券发行量的增加，可能是银行试图解决日益严重的不良贷款问题的结果。从图 6 可以看出，自 2013 年以来，不良贷款率突破 1%，在 2018 年达到近 1.85%，2020 年首次超过 2%，而通过发行债券提供的信贷比例也有所上升。在过去的 5-10 年，中国政府一直在努力解决不良贷款增加的问题。受 Covid-19 新冠肺炎疫情造成的经济危机影响，不良贷款可能会继续增加。¹²

图 6 每种融资类型对森林风险公司的贷款和承销百分比 (2013-2020.4)

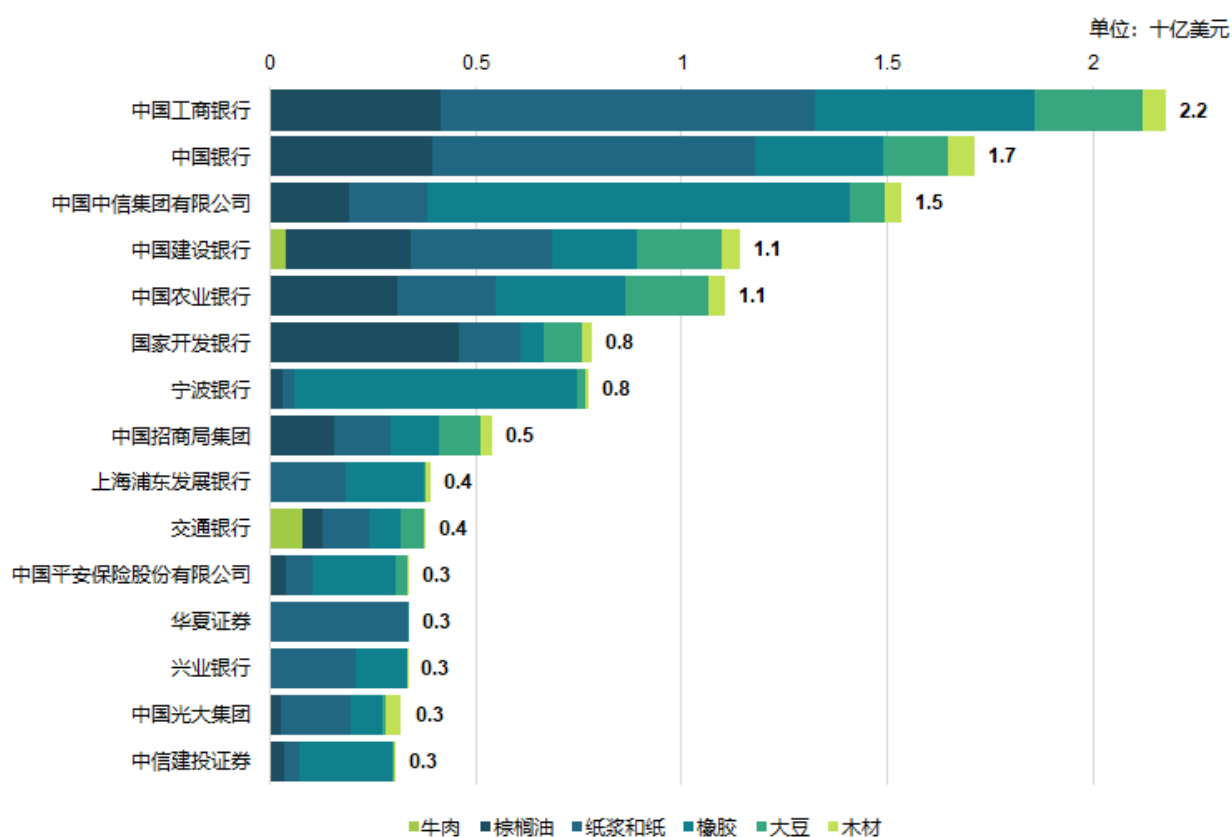


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020; World Bank Data (2020, September), *World Development Indicators* - FB.AST.NPER.ZS; *Xinhua* (2020, June 17), "China to accelerate non-performing loans settlement", online: http://www.xinhuanet.com/english/2020-06/17/c_139146249.htm, viewed in September 2020.

本报告掌握的森林风险贷款和承销服务中，5家最大的中国债权人向活跃在这三个森林资源丰富地区的公司投资比例过半。位列前十的中国债权人提供了超过70%的贷款。一些金融机构，如中国中信集团有限公司和宁波银行，对橡胶的投资相对较多，而另一些金融机构，如中国工商银行和中国银行，则对提纸浆和造纸的信用支持较大。在“森林与金融”研究涉及的时间段内，国家开发银行对棕榈油的投资相对较多。

中国金融机构的前5位森林风险客户约占“森林与金融”掌握的森林风险公司融资的90%。其中受资占比最大的是中国中化集团有限公司，它从中国金融机构吸引了46亿美元的森林风险贷款和承销服务，资金主要投入橡胶（见3.5节）。

图 7 为森林风险客户提供贷款和承销服务的前 15 名金融机构 (2016-2020.4)

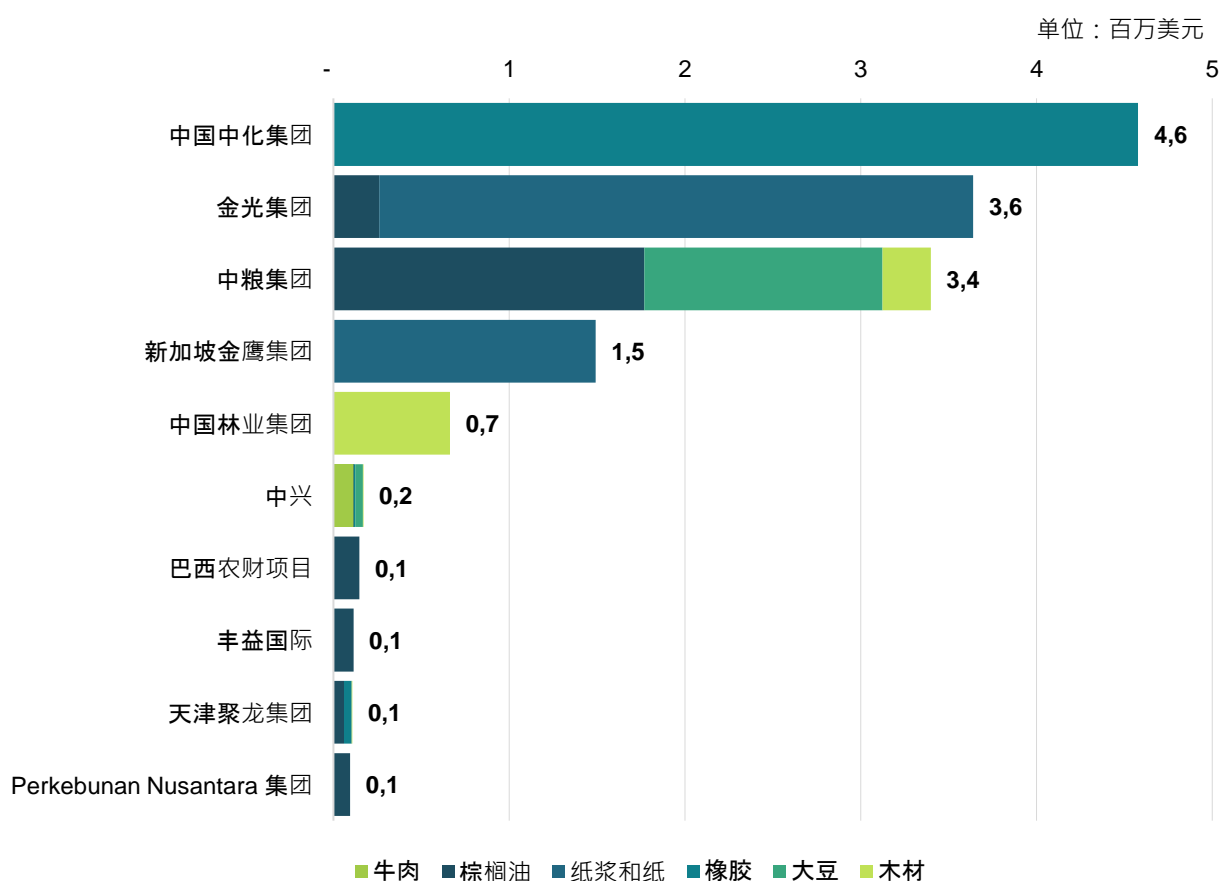


来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

中国金融机构的第二大森林风险客户是金光集团（见 3.4 节）。2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间，金光集团从中国金融机构吸引了 36 亿美元森林风险贷款和承销服务，其中超过 90% 的资金投入到纸浆和造纸业，其余的投资于棕榈油。

农产品企业中粮集团有限公司（COFCO）是中国金融机构的第三大森林风险客户。2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间，该公司吸引了中国金融机构 34 亿美元贷款承销服务，用于“森林与金融”评估涵盖的森林风险商品，其中约半数投资于棕榈油，40% 投资于大豆，其余资金投入木材（见 3.2 节）。

图 8 由中国金融机构提供贷款和承销服务的 10 大森林风险公司 (2016-2020.4)



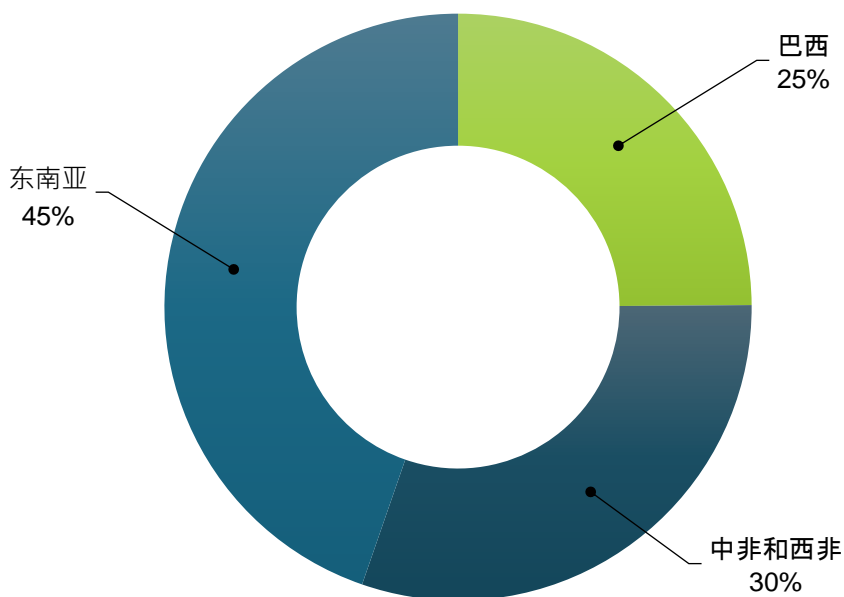
来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

2.2 投资者分析

截至 2020 年 6 月的最新申报日，中国金融机构在“森林与金融”倡议涵盖范围内的公司中持有的森林风险债券和的股份达 1.98 亿美元。这些投资中，略低于一半的资金投入东南亚，而略低于三分之一的资金投入中非和西非（见图 9）。

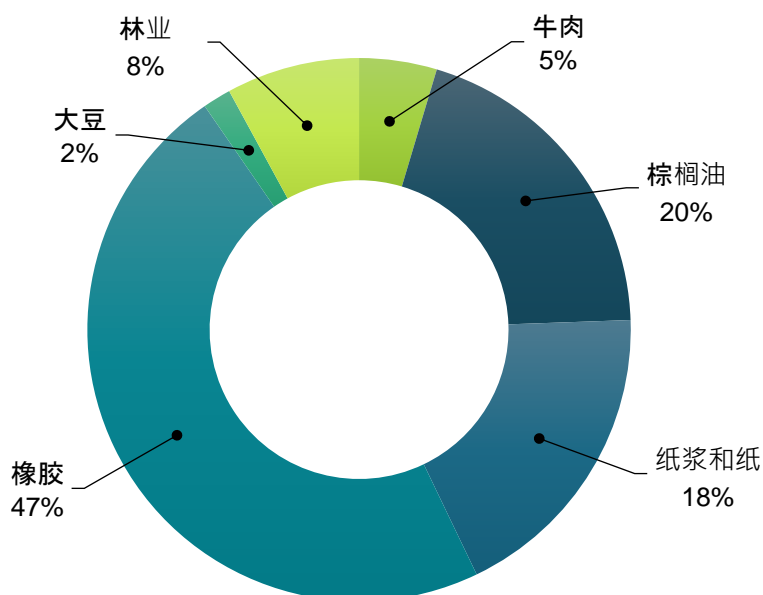
橡胶行业的债券和股票投资约占所有森林风险投资的一半（见图 10）。在本报告掌握的所有来自中国的对森林风险企业的投资中，对棕榈油和纸浆及造纸的投资大约各占总投资的五分之一。

图 9 中国森林风险债券和股票投资的地区分布 (2020.6)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

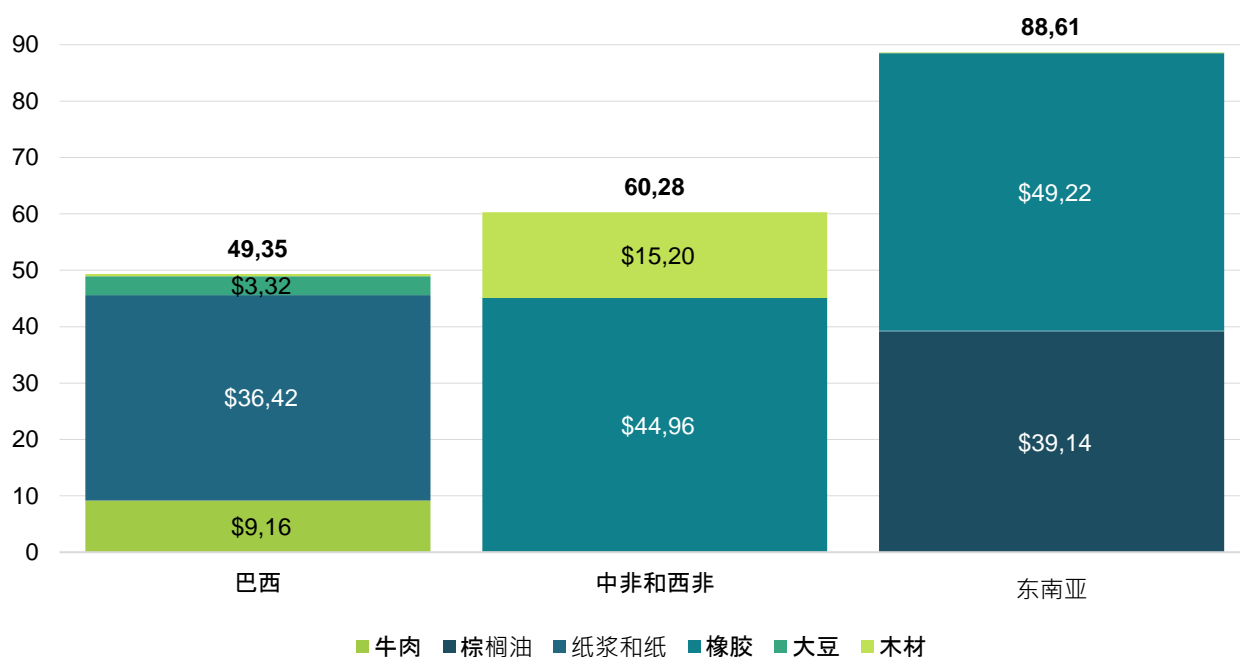
图 10 债券、股票投资的行业分布 (2020.6)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

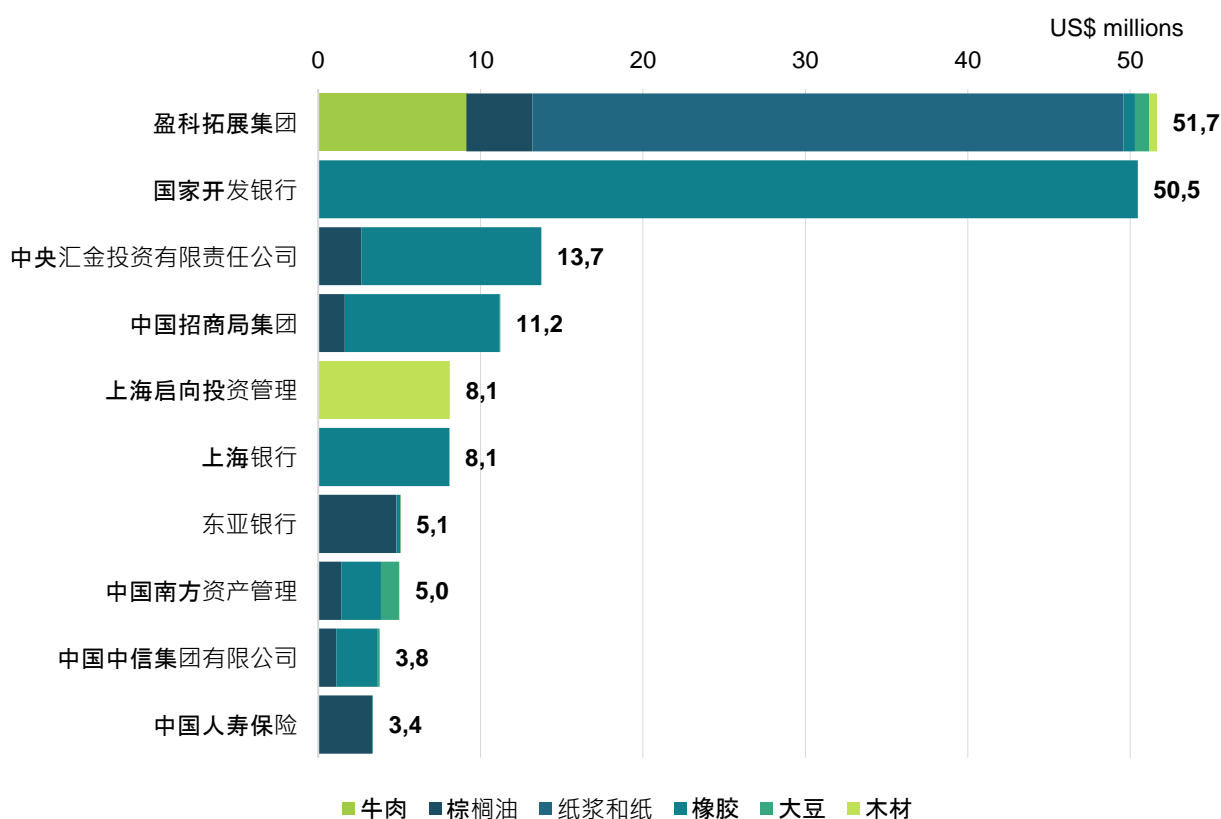
图 11 显示, 中国在东南亚的所有投资中, 半数以上投入橡胶, 约 44%投入棕榈油。在中非和西非, 本报告掌握的投资中, 1/4 投入橡胶, 1/4 投入木材。中国金融机构在巴西进行的森林风险投资中, 约 73%投入纸浆和造纸业, 18%投入牛肉。

图 11 债券和股票投资的地理、行业细分 (2020.6, 单位: 百万美元)



来源: Forests & Finance, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 12 中国 10 大森林风险投资商(2020.6, 单位: 百万美元)

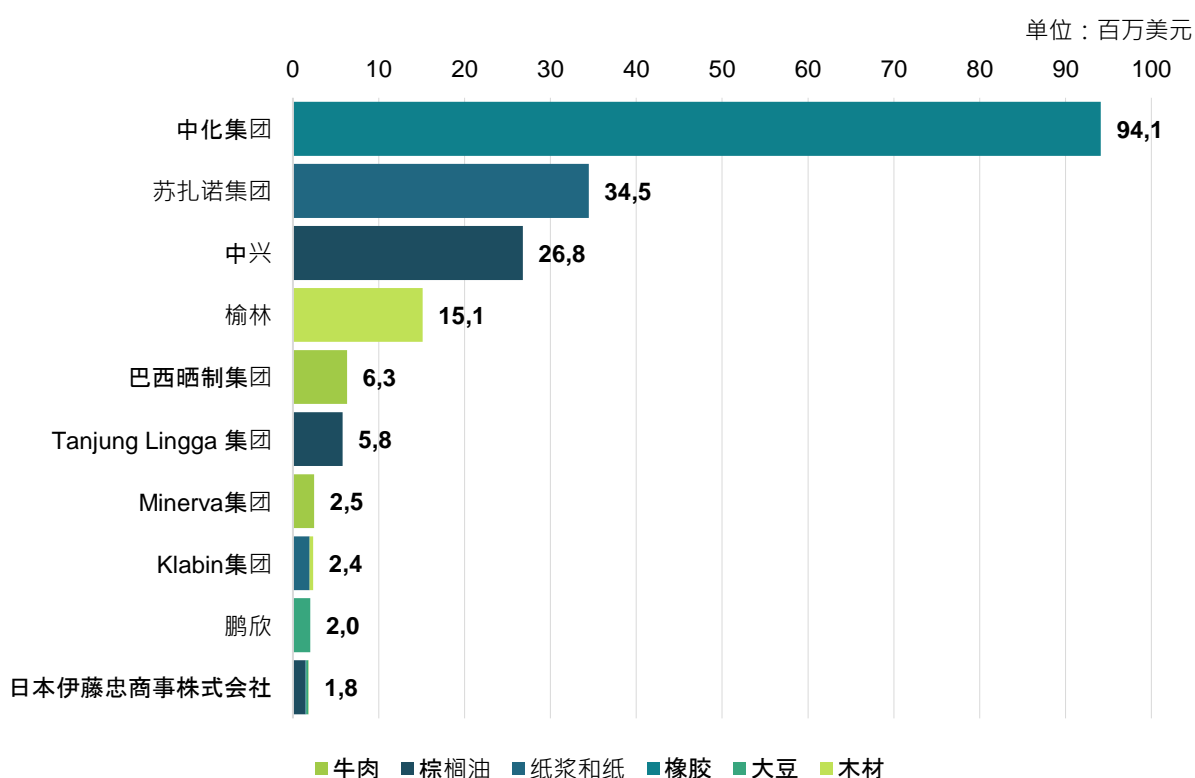


来源: Forests & Finance, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

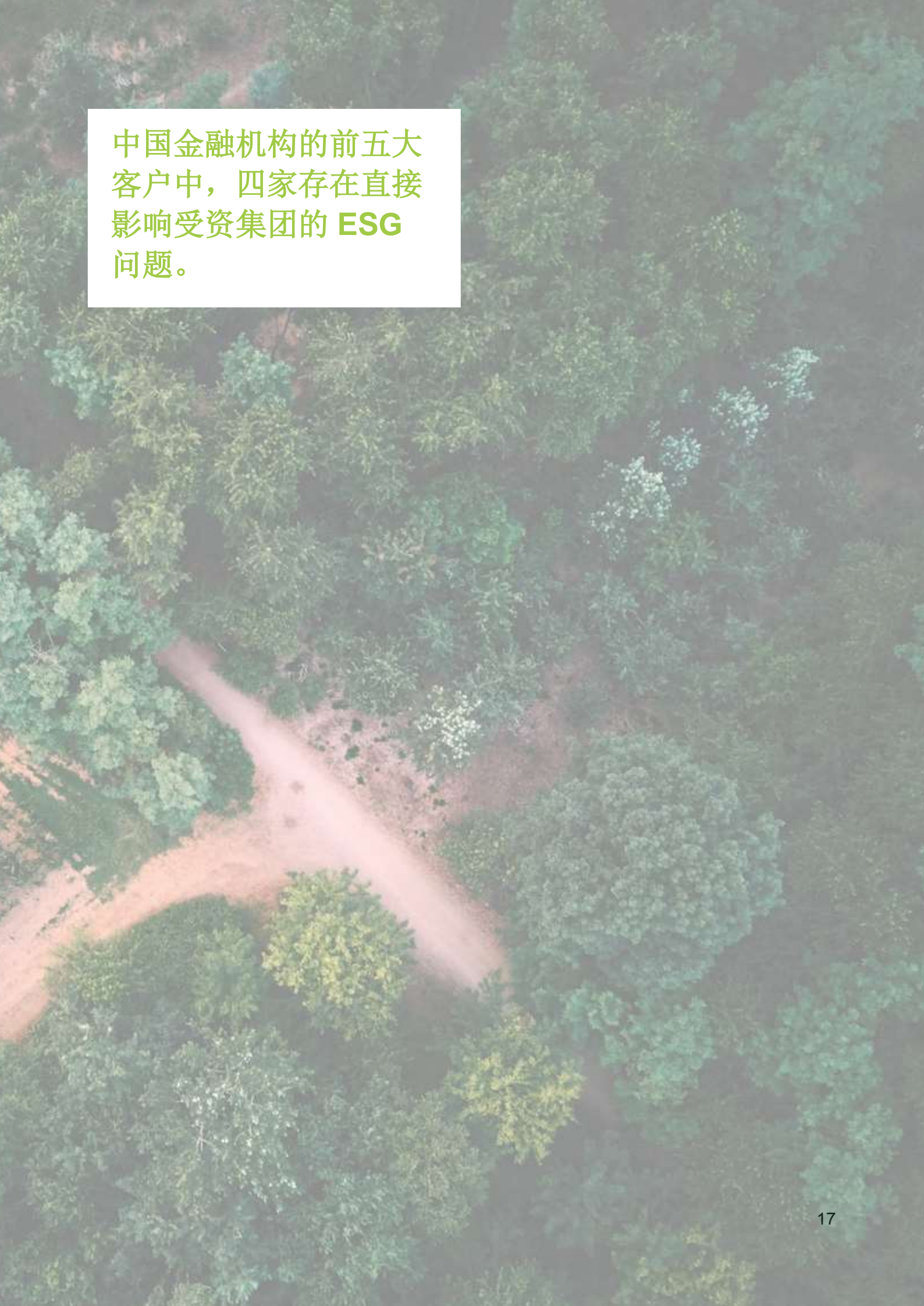
图 12 显示，两个最大的投资者是总部位于香港的私人投资集团盈科拓展集团（PCG）和中国政策性银行国家开发银行，它们持有债券和股票的价值分别为 5170 万美元和 5050 万美元。盈科拓展集团的投资分散在“森林与金融”倡议涵盖的 20 家公司的债券和股票上，这些公司都活跃于各种森林风险商品领域。国家开发银行的投资主要集中在中国中化集团有限公司（Sinochem），该公司的森林风险农产品是橡胶。

中国金融机构的森林风险受资方中，位列前三的是中国中化集团有限公司（9400 万美元）、苏扎诺集团（Suzano）（3500 万美元）和中兴通讯（2700 万美元）（见图 13）。这三家公司从事不同的农产品业务：中国中化集团有限公司从事橡胶业务，苏扎诺集团从事纸浆和造纸业务，中兴通讯则通过 Zonergy 在印尼经营棕榈油业务。第四大受资方榆林（Yulin）和第五大受资方巴西晒制集团（Marfrig）分别从事木材和牛肉业务。

图 13 中国金融机构 10 大森林风险投资对象 (2020.6,单位: 百万美元)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

An aerial photograph of a dense forest with a dirt path winding through it. The trees are lush green, and the path is a light brown color. The overall scene is natural and serene.

中国金融机构的前五大客户中，四家存在直接影响受资集团的 **ESG** 问题。

3

客户风险分析

本章对中国金融机构位列前五的森林风险客户进行更为深入的分析。下表简要概括了本章各部分将要描述的新近案例的基本情况。从这些概括中可以看出，中国金融机构通过其投资的公司将自己暴露于许多环境、社会和治理风险中。中国金融机构的前五家客户中，四家存在对其自身造成直接影响的 ESG 问题。其中，中粮集团有限公司（COFCO）虽然尚未发现直接 ESG 违规行为，但其供应链将该集团暴露在相关森林风险之中。

表 1 中国金融机构前五大客户 ESG 表现 (2016-2020.4)

组别	环境问题		社会问题		治理问题		部分
	森林砍伐	火	社区权利	人权	贪污	非法操作	
中国林业集团	X		X		X	X	3.1
中粮集团	S	S	S	S	S	S	3.2
金鹰集团							3.3
金鹰集团 - 纸浆和纸	X	X	X		X	X	
金光集团							3.4
金光集团 - 棕榈油	X	X	X	X	X	X	
金光集团 - 纸浆和纸	X	X	X		X		
中国中化集团	X		X	X	X	X	3.5

X = 与公司有直接关联的问题 S = 供应链上的问题

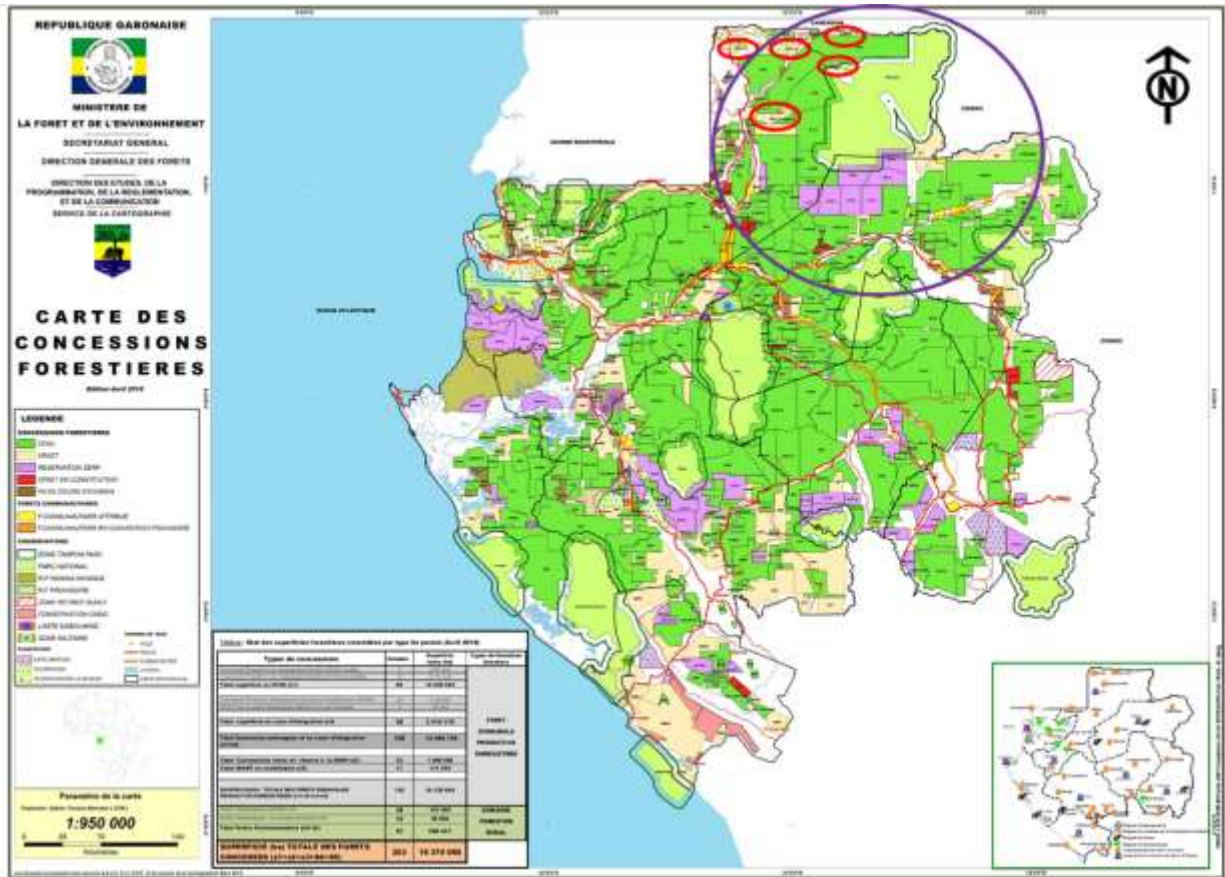
3.1 中国林业集团有限公司

中国林业集团有限公司（CFGC，以下简称“中国林业集团”）是一家中国国有企业。它是受中国国务院国有资产监督管理委员会（SASAC）监管的公司中唯一一家仅从事林业活动的公司。该公司在中国、新西兰、俄罗斯、新加坡和缅甸成立了七十多家子公司。

位于加蓬的 SA Hua-Jia de l'Industrie des Bois（华嘉）是中国林业集团的子公司之一。华嘉的四项特许经营权位于 Dja- Odzala-Minkébé 跨境森林 (TRIDOM)。该森林覆盖喀麦隆、刚果共和国和加蓬三个国家的相邻领土，森林覆盖面积 17.8 万平方公里，相当于刚果盆地雨林的 10%。根据 2004 年的一项协议，上述三个国家的政府共同承诺致力于保护区中间地带的可持续发展。¹³ TRIDOM 被联合国教科文组织（UNESCO）认定为世界文化遗产地。¹⁴

华嘉的特许经营占地约为 35 万公顷，即 3500 平方公里，约占 TRIDOM 地区面积的 2%（见图 14）。
15

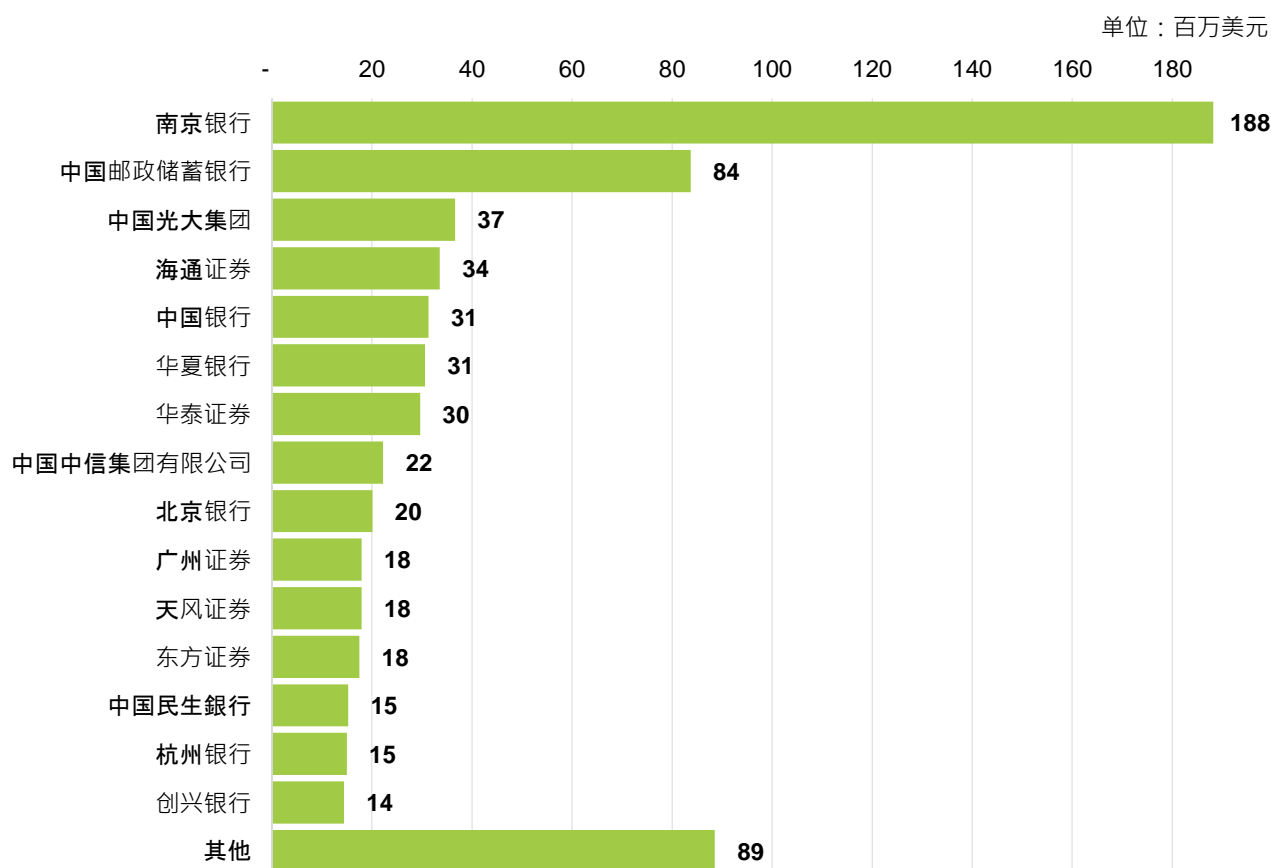
图 14 中国林业集团在加蓬的特许经营权



来源: Republique Gabonaise Ministere de la Foret et de l'Environnement (2018, April), *Cartes des Concessions Forestrieres*.
Purple circle: TRIDOM region, Red circles: Hua Jia timber concessions

2016 年 1 月以来，中国金融机构向中国林业集团提供了 6.63 亿美元森林风险融资。占本报告掌握的该公司这一时期获得的所有森林风险投资的 89%。图 15 列出了 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间，向中国林业集团及其子公司提供信贷的前 15 家银行。值得注意的是，本研究涵盖期间，位列中国前 15 的银行向中国林业集团提供的信贷总额为 2.68 亿美元（40%）。这意味着中国林业集团的大部分信贷来自较小的银行。

图 15 为中国林业集团提供贷款和承租服务的 15 大中国机构 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

3.1.1 环境、社会和治理问题

2019 年，英国环境调查机构（EIA）披露了中国林业集团子公司华嘉的违法和腐败行为。在对华嘉一位官员进行的暗访中，该官员承认，该公司从事非法采伐活动并每月向当地官员行贿至少 2.9 万美元。该官员声称，非法采伐和行贿在加蓬已成为日常。

非法采伐包括未经授权在农业土地上采伐，以及没有合法合同即在小农户的土地上采伐。此外，华嘉没有持续追踪木材的采伐，这直接违反了加蓬关于木材可追溯性的国家立法。

尽管华嘉在 2016 年承诺遵守中国政府颁布的《中国企业境外森林可持续经营利用指南》，但该官员在暗访中表示，“中国国内的规定对我们不适用。这里是非洲。我们只遵循当地的要求。”¹⁶

3.1.2 讨论

非法行为可能会导致暂时吊销采伐权、取消特许经营权、没收存货及其他处罚措施。另一家在加蓬运营的中国公司德嘉集团（Dejia Group）的情况就是如此。根据 EIA 的调查结果，加蓬政府暂时吊销了德嘉的采伐权，没收了该公司名下的原木，并展开了深入调查。¹⁷ 另一家在加蓬经营的中国伐木公司的副主管因非法伐木和逃税被当局逮捕。¹⁸ 政府针对违法行为所采取的逮捕和惩罚措施影响了公司偿还贷款的能力。这意味着向中国林业集团及其子公司提供的贷款可能会因为华嘉的做法而面临风险。此外，当供应链中的非法行为被曝光时，买家可能会考虑终止合同，因为他们通常必须满足客户的可持续性采购需求。买家终止合同会降低收入，进一步给企业偿还贷款带来压力。

此外，在联合国教科文组织世界遗产地内砍伐森林和破坏环境可能违反投资德嘉集团的金融机构的政策。这可能导致金融机构终止与中国林业集团的关系，该集团将更难以获得融资，资金成本也会增加。

为中国林业集团提供融资的银行之一，华夏银行，是联合国负责任银行原则（UN-PRB）的创始成员之一。UN-PRB 银行的共同愿景是，企业应该可持续地利用自然资源。如果中国林业集团的子公司华嘉违反上述规定，那么华夏银行可以考虑终止与该公司的关系。

在华嘉的案例中，公然无视中国政府颁布的《中国企业境外森林可持续经营利用指南》的行为也令人担忧。虽然该指南是自愿遵守的规则（见 1.2 节），但遵循《绿色信贷指南》和《关于规范银行业服务企业海外发展和加强风险控制的指导意见》的中国金融机构在考虑向该公司增加信贷发放时，也会参考这一林业方面的可持续指南。

如第 1.4 节所述，《绿色信贷指南》明确建议，ESG 表现记录不佳的客户不应获得资金。如果中国金融机构对中国林业集团及其子公司进行全面尽职调查，它们可能会得出中国林业集团不再具有受资资格的结论。这是由于其子公司的恶劣环境表现及由此给投资方带来的财务风险。

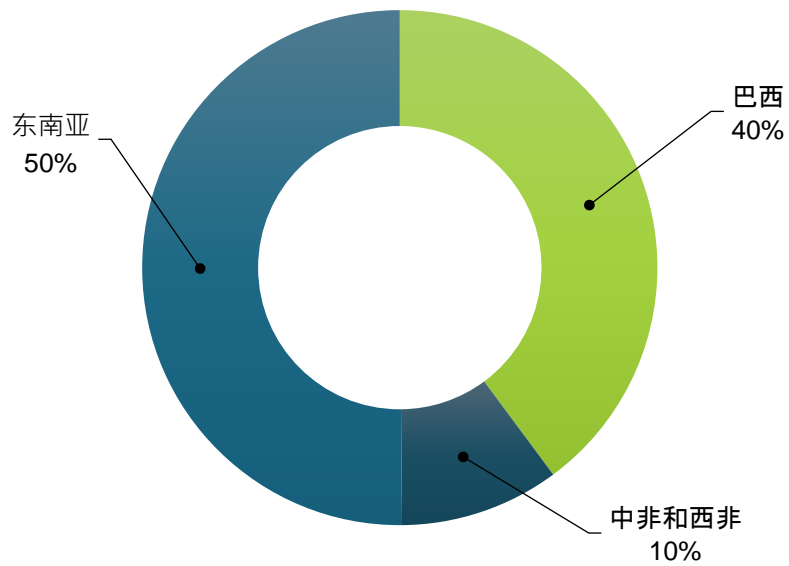
3.2 中粮集团有限公司

中粮集团有限公司（COFCO，以下简称中粮集团）成立于 1949 年，并且目前仍受国务院国有资产监督管理委员会（SASAC）监管。直到 1987 年，中粮集团一直负责中国的所有农产品贸易。自此，该公司已成长为世界领先的农产品贸易、物流、加工和生产企业之一。2007 年，中粮集团旗下子公司中国粮油控股有限公司在香港联合交易所上市。2014 年，中粮集团合并来宝农业（Noble Agri）和尼德拉集团（Nidera），加快其国际化战略步伐。目前，该公司的业务足迹已遍及全球，包括“森林与金融”涵盖的所有森林资源丰富的盆地。¹⁹

作为一家农产品贸易商和生产商，中粮集团不仅从供应商那里采购商品，也进行大量自主生产。“森林与金融”对中粮集团从事的以下三种商品的森林风险融资进行了评估：棕榈油、大豆和木材。

自 2016 年以来，中国金融机构向中粮集团提供了至少 34 亿美元的森林风险贷款和承销服务。其中一半以上（18 亿美元）用于棕榈油，40%（14 亿美元）用于大豆，以及 2.7 亿美元用于木材。图 16 显示，与商品走势类似，在中粮集团获得的森林风险融资中，约有 50% 投入到东南亚，其中主要包括棕榈油融资。中粮集团约 40% 的森林风险融资投入巴西，其中主要包括大豆融资。中非和西非的融资主要用于木材。中粮集团拥有两个特许权。

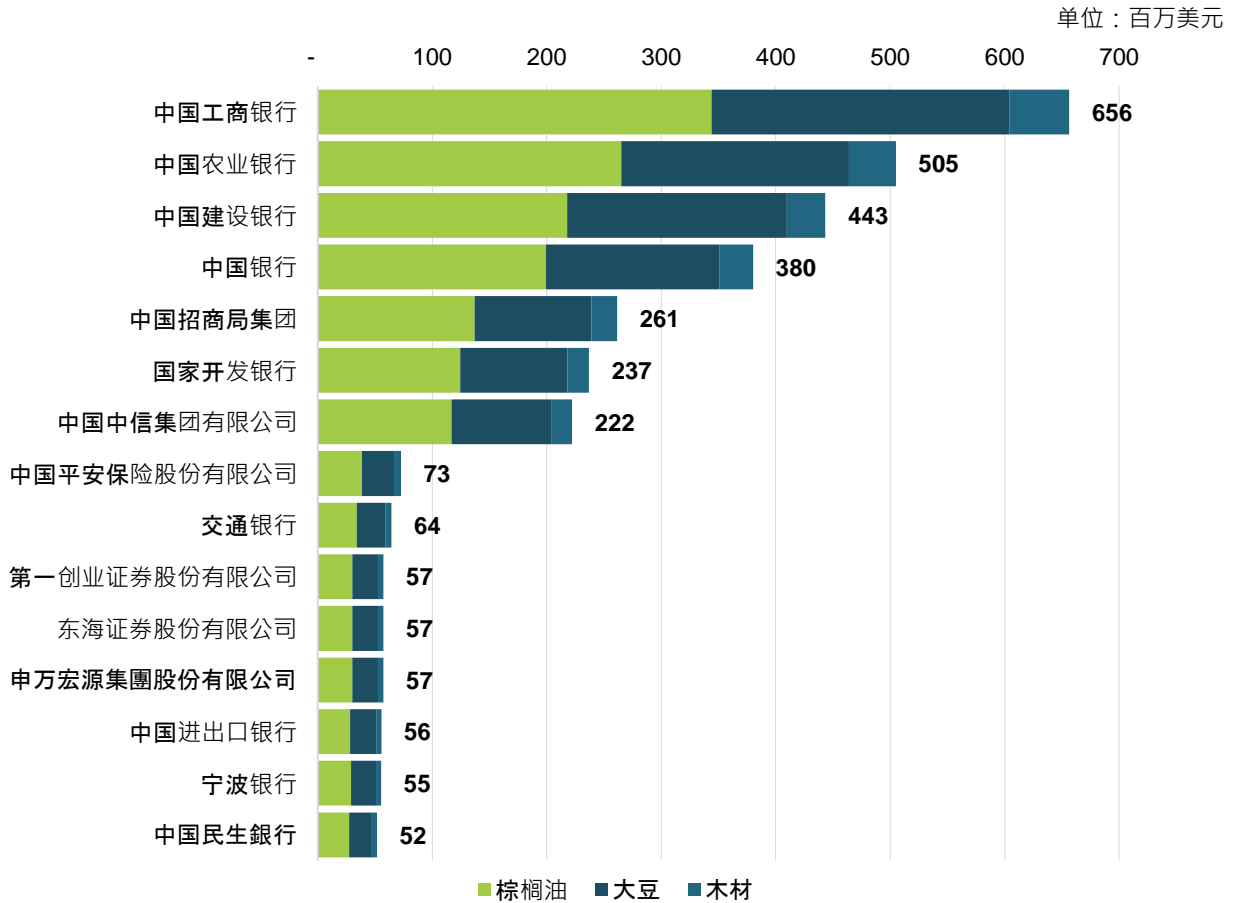
图 16 中粮集团中国森林风险贷款和承租的地区分布 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

图 17 显示, 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期间, UN-PRB 的创始成员中国工商银行向中粮集团提供了 6.56 亿美元森林风险贷款和承销服务。紧随其后的是中国农业银行 (5.05 亿美元) 和中国建设银行 (4.43 亿美元)。

图 17 向中粮集团提供贷款和承租服务的 15 大中国供应商 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

中粮集团在加蓬经营着若干个木材特许经营区（见图 18）。Sunly 和 Sunry 这两家子公司共持有 18 个许可证，总占地面积为 1,025,429 公顷，约占加蓬管理的森林面积的 30%。两个特许经营权位于 TRIDOM 区域内，占地 330,196 公顷，即 3,302 平方公里，约占 TRIDOM 覆盖面积的 2%。²⁰ 此外，至少有一个特许经营区毗邻国家公园，且有不少特许经营区位于红树林地区。

在棕榈油供应链中，中粮集团面临着几个问题。将 中粮集团的 2019 年棕榈榨油厂清单与 2019 年火灾季节其特许经营区域的火灾数据结合分析，我们在其供应链中发现了与火灾之间的重要联系。中粮集团在印度尼西亚的榨油厂中，约四分之一由因用火不当而于 2019 年被查封特许经营权的公司运营。²⁴其中包括吉隆坡甲洞（Kuala Lumpur Kepong）、Austindo Nustantara Jaya、IOI 集团和天津聚龙等。

Chain Reaction Research 最近进行的一项研究发现，在 25 家最大的棕榈油精炼厂中，有 8 家尚未采用 NDPE 政策。其中，至少四家是中粮集团的供应商：Tunas Baru Lampung、Incasi Raya、Darmex Agro（Duta Palma）和 Perkebunan Nusantara（I，II，III，IV，V，VI 和 XIII）。²⁵

此外，棕榈榨油厂清单显示，中粮集团的供应商中，至少 15 家棕榈油生产商和加工商始终未能遵守其自身或买家的 NDPE 政策。²⁶新加坡金鹰集团和金光集团即位列其中。这两家公司涉及的环境问题将分别将在第 3.3 节和第 3.4 节中详述。其他未能满足 NDPE 政策的中粮集团供应商还包括在苏门答腊岛有毁林记录的 Torganda 公司。²⁷中粮集团还从 Jhonlin 进行采购，而后者是 2019 年第二大毁林者。²⁸

3.2.2 社会问题

中粮集团的社会问题主要来自其供应链。如上所述，棕榈榨油厂清单显示，中粮集团的供应商中，至少有 15 家棕榈油生产商和加工商一直未能遵守其自身或买家的“不毁林，不开垦泥炭地，不侵害人权（NDPE）”政策。²⁹这些供应商包括新加坡金鹰集团和金光集团。这两家公司涉嫌的社会问题将分别将在第 3.3 节和第 3.4 节中进行详述。

中粮集团其他未遵守 NDPE 政策的供应商包括丰益国际有限公司（Wilmar）。这两家公司共同设立了一家名为中粮东洋油和谷物海粮油工业（COFCO East Ocean Oils & Grains Industries）的合资企业。2019 年 11 月，在年度可持续棕榈油圆桌倡议会议（RSPO）活动中，Wilmar 受到指控称，在未得到受影响社区的自主、事先、知情的同意（FPIC）情况下，社区土地和习惯性林区被改建为油棕种植园。本报告基于五十个受到丰益及其供应商油棕业务负面影响的社区的投诉撰写而成，这些社区丧失了对其习惯性林地享有的权益和控制。在一些个案中，还存在社区向公司反映问题和进行投诉之后遭到恐吓威胁及犯罪行为的情况。本报告呈现的案例涉及西苏门答腊的 9 家丰益子公司，其 HGU 面积总计 27437 公顷。³⁰

2016 年，国际特赦组织对两个丰益子公司和三个丰益供应商所有的种植园的 120 名工人进行了采访，并发现了大量劳工问题，包括：使用童工、强迫劳动、使用丰益及欧盟均禁用的有毒化学百草枯造成严重伤害、安全设备不足及危险的工作条件、低于最低工资和罚款、以及基于不切实际的目标的补偿和因未达到目标而进行的经济处罚。³¹

中粮集团另一个面临劳工问题的供应商是联邦土地局国际投资控股（Felda Global Ventures）。2020 年 10 月，美国海关与边境保护局（CBP）经过一年的调查，因该公司强迫劳动的劣迹对其实行棕榈油产品进口禁令。CBP 将体罚和性虐待、债务束缚和恶劣工作条件作为实施禁令的主要原因。CBP 的调查还引起了人们对 FGV 棕榈油生产过程中可能存在的强迫童工的关注。³²

在中粮集团其他供应商中，也发现了类似的劳工问题和投诉。

3.2.3 治理问题

在最近的几年里，中粮集团的供应商金光农业资源有限公司（Golden Agri Resources，GAR）已经招致多起可持续棕榈油圆桌倡议组织（RSPO）的投诉。最近一起投诉由森林人民计划（Forest Peoples Programme）和 Elk Hills Research 于 2020 年 2 月提起，目前仍在调查之中。该投诉声称，金光农业资源有限公司在中加里曼丹省的行政人员因贿赂而被定罪。贿赂的目的是为了阻止对 GAR 供应商 PT Binasawit Abadi Pratama（PT BAP）特许经营权现场检查结果进行公布和公开听证。PT BAP 在没有获得 HGU 合法许可的情况下进行经营，并以非法方式进行废物处理。³³

2019年，一位证人承认向中粮集团的另一家供应商 Perkebunan Nusantara III (PTPN III) 的一名行政人员贿赂约 25.5 万美元。行贿的目的是为了确保获得 PTPN III 与证人所属公司之间的长期商品销售合同。³⁴

3.2.4 讨论

为加强供应链可持续性，中粮集团已经采取了一些措施。中粮集团是可持续棕榈油圆桌倡议组织的成员之一，并与 IFC 合作以改善其巴西大豆供应链的透明度和可持续性。³⁵ 2019年1月召开的世界经济论坛上，中粮集团还宣布支持在商品供应链中加强“可持续”的做法以及遏制森林砍伐。³⁶

尽管如此，综合考量其 2019 年棕榈榨油厂名单及其他大豆供应商，森林风险在中粮集团供应链中仍然存在。这些问题使中粮集团面临着违反投资方政策及买方政策的风险。越来越多的买方制定了 NDPE 政策，这些买家既包括中粮集团的直接客户，也包括向中粮集团的买方进行采购的公司。

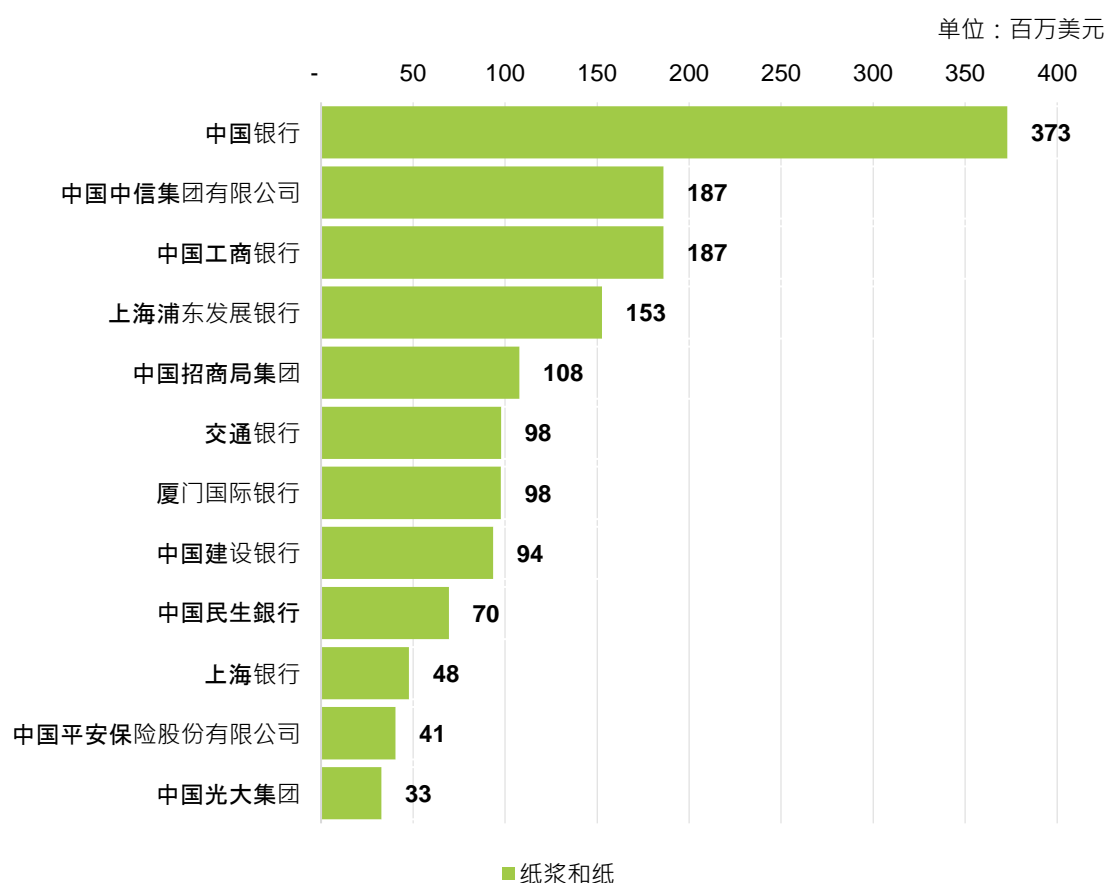
违反债权人 ESG 风险消减政策将减少 COFCO 的资金来源，并增加愿意承担此风险的投资方的资金成本。违反客户可持续采购政策将使公司面临客户流失的风险，为其收入和履行债务能力增添压力。

3.3 金鹰国际集团

金鹰国际集团 (RGE，以下简称“金鹰集团”) 是一家大型的印度尼西亚企业集团，总部设在印度尼西亚北苏门答腊岛棉兰。该公司由 Sukanto Tanoto 创立，曾用名 Raja Garuda Mas 或 RGM。集团所属公司参与的业务包括：纸浆和造纸 (亚太资源集团和亚太森博)、棕榈油 (亚洲种植集团 和 Apical)、特种纤维素 (Bracell)、粘胶纤维 (赛得利和 Asia Pacific Rayon)、综合能源 (太平洋石油和天然气)。³⁷ Tanoto 家族还拥有 PT Toba Pulp Lestari (TPL)，这是一家为亚太资源集团 (APRIL) 提供纸浆的公司，也是金鹰集团的一部分。TPL 在北苏门答腊涉及社会冲突方面的历史遗留问题。³⁸

自 2016 年以来，中国金融机构向金鹰集团提供了 15 亿美元的贷款和承销服务。本报告掌握的所有投资都用于金鹰集团的纸浆和造纸业务。图 19 显示，最大的森林风险债权方是中国银行 (3.73 亿美元)。紧随其后的是中信银行和中国工商银行，2016 年 1 月到 2020 年 4 月期间，这两家银行均提供了 1.87 亿美元的森林风险贷款和承销服务。

图 19 向金鹰集团提供贷款和承销服务的中国供应商 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

表 2 明确显示，森林风险融资中的 68%（10 亿美元）提供给了主要在印度尼西亚开展业务的亚太资源集团（APRIL），而 32%（4.75 亿美元）提供给主要在中国开展业务的亚太森博（Asia Symbol）（详情见表 2）。

表 2 向金鹰集团提供融资的中国金融机构 (2016-2020.4)

金鹰集团子公司	投资方	总额 (单位: 百万美元)
亚太资源集团	中国银行	228
	上海浦东发展银行	153
	中国中信集团有限公司	137
	中国招商局集团	108
	交通银行	98
	中国民生银行	70
	中国工商银行	67
	厦门国际银行	48
	上海银行	48
	中国光大集团	33
	中国建设银行	25
亚太资源集团 合计		1,016
亚太森博	中国银行	145
	中国工商银行	120
	中国建设银行	69
	厦门国际银行	50
	中国中信集团有限公司	50
	中国平安保险股份有限公司	41
亚太森博 合计		475
总额		1,491

来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

- **亚太资源集团 (APRIL)**

1993 年, 亚太资源集团开始在廖内省发展种植园, 并在该省 Pelalawan Kerinci 镇开设了工厂, 于 1995 年开始商业纸浆生产, 三年后 (1998) 年, 商业纸张生产启动。通过建立综合纸浆和造纸工厂, 集团继续扩大其纸浆及纸张生产规模。该工厂被认为是世界上最大的纸浆纸张工厂之一, 拥有 280 万吨纸浆和 115 万吨纸张的年生产能力。

1995 年, 亚太资源集团成为印度尼西亚首家在纽约证券交易所上市的纸浆和纸业公司。八年后, 该公司被摘牌并私有化, 成为一家私营企业。在廖内省, 廖内省安达兰纸浆造纸公司 (PT. RAPP) 是亚太资源集团的运营部门, 其旗舰品牌是百旺 (PaperOne)。³⁹

- **亚太森博 (Asia Symbol) (中国)**

亚太森博是一家 2005 年在中国成立的纸浆和纸张生产商。该公司拥有 200 万吨纸浆、100 万吨优质纸和 53 万吨纸板的综合年生产能力。它在中国山东 (日照) 和广东 (新会) 经营管理数家工厂。该公司主要产品有漂白硬木牛皮纸浆 (BHKP)、北方漂白牛皮纸浆 (NBKP)、液体包装板、高档象牙板、无涂布木版印刷和办公用纸。⁴⁰ 考虑到亚太森博的巨大产能, 它很有可能从中国以外的地方额外采购纤维原料。

3.3.1 环境问题

2008 年 9 月至 2011 年, 亚太资源集团的供应商砍伐了至少 14 万公顷天然林。为满足亚太资源集团工厂的木材需求, 廖内省内超过四分之一的森林遭到砍伐, 其中包括苏门答腊虎的最后栖息地。⁴¹

最近，亚太资源集团的两家子公司（廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）和 PT Sumatera Riang Lestari）因用火而被印度尼西亚政府查封特许经营地。根据一项基于印度尼西亚环境与林业部（KLHK）数据进行的估算，烧毁林地 750 公顷，面积超过 400 个足球场。

此前，印度尼西亚环境和林业部于 2017 年叫停廖内省安达兰纸浆造纸公司的总体工作计划。原因是该公司拒绝修改工作计划以遵守新的印度尼西亚《泥炭地保护和管理条例》。这对工厂的生产能力造成了影响，使贷款偿还置于风险之中。⁴³

2018 年，有报道声称，廖内省安达兰纸浆造纸公司从针记集团（Djarum）的子公司 PT Fajar Surya Swadaya 采购了纸浆。而后者在 2013 年至 2017 年期间移除了 68%（192 平方公里）的纸浆。从被伐毁的林地采购的行为违反了亚太资源集团的“零毁林”政策。⁴⁴

2020 年夏天，有报道称廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）抽干泥炭地，并伐光佩拉拉万（Pelalawan）的林地。其中部分林区已被标记为泥炭恢复区，因为它们在 2015 年和 2019 年被烧毁。而排干泥炭地会增加火灾和雾霾的风险。⁴⁵

2020 年 9 月，吉卡哈拉里团体（Jikalahari）的一项调查显示，亚太资源集团的纤维供应商在廖内（Rauau）存在森林砍伐、泥炭地转化和掠夺土地的情况。⁴⁶

2020 年 10 月，一些非政府组织对婆罗洲出现的又一个森林砍伐和泥炭地退化的案例进行了报告分析。⁴⁷

3.3.2 社会问题

为了扩大种植园土地储备，亚太资源集团侵占了当地社区世代拥有的土地。2019 年的一项广泛调查发现，仅在印度尼西亚的五个省中，至少有 101 个村庄或社区与亚太资源集团的分支机构或其供应商存在激烈冲突。529 个村庄可能已受到其林业经营的影响，其经营活动产生冲突和影响的总面积超过一百万公顷。⁴⁸

根据亚太资源集团自己的 2019 可持续发展报告，截至到 2019 年 12 月 31 日，由于未决土地纠纷（包括通过供应合作伙伴）而导致的闲置土地总面积达 102953 公顷。同一时期，因其子公司廖内省安达兰纸浆造纸公司的未决土地纠纷而闲置的土地面积为 28249 公顷。这在廖内省安达兰纸浆造纸公司 100 万公顷特许经营地总面积中，占了预留用于种植土地面积的 6%以上。⁴⁹

据报道称，廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）卷入了与廖内省莫兰蒂 Merbau 区的 Bagan Melibur、Mengkirau 和 Lukit 村当地社区的土地冲突中。该公司的特许经营地与这些村庄的土地存在重叠。⁵⁰

另有报道显示，廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）还与 Kuantan Senggigi 的 Tani Bekato Basamo 农民组织发生土地冲突。⁵¹

此外，其他报道涉及的廖内省安达兰纸浆造纸公司（PT RAPP）的子公司 PT Sumatera Riang Lestari 和 PT Sumatera Sylva Lestari 与当地社区发生的土地冲突还牵涉到下列村庄：

- Sei Kumago, Tambusai, Rokan Hulu
- Bayas Jaya, Tampuling, Indragiri Hilir
- Titi Akar, Bengkalis⁵²

3.3.3 治理问题

亚太资源集团《巴拿马文件》(The Panama Papers)中泄露的公司之一，这些公司利用其全球公司结构以实现进攻性的税务筹划。⁵³ 2020年，另一份调查报告披露了该公司参与利润转移和逃税漏税的情况。⁵⁴

2017年，廖内省安达兰纸浆造纸公司的子公司 PT Selaras Abadi Utama 被卷入了一起针对前廖内省州长 Rusli Zainal 的贿赂案。⁵⁵

3.3.4 讨论

继续对金鹰集团进行投资将使中国金融机构置身于财务风险之中，因为金鹰集团的子公司仍然面临环境、社会和治理风险。这已经引起并将继续引起政府和买方的关注和回应，影响金鹰集团及其子公司产生足够收入履行受资人义务的能力。

2020年5月发布的一份报告估计，印尼的制浆造纸行业可能面临1至100亿美元的社会赔偿要求。作为印尼纸浆和造纸最大的两家公司之一，金鹰集团面临着重大风险。这只是其涉及的众多行业之一所承受的众多金融风险的一个示例，并且仅涉及众多问题中的一个。此外，该集团在制浆造纸行业面临的环境和治理问题及其棕榈油业务的ESG风险将给金融机构带来相当大的总体财务风险。

此外，这些ESG问题也将中国金融机构置于无法实现《绿色信贷指引》政策目标的风险之中。

3.4 金光集团

金光集团(Sinar Mas Group)是由Eka Tjipta Widjaja于1962年创立的贸易公司。自贸易业务开始以来，它已经成长为印度尼西亚最大的企业集团之一。金光集团目前拥有六个业务板块，包括：纸浆和造纸、农业和食品、金融服务、房地产及开发、电信、能量和基础设施。金光集团所属许多公司在多个证券交易所上市，但Widjaja家族仍然持有该集团的控股权。²¹

“森林与金融”追踪了金光集团旗下活跃于纸浆和造纸以及农业（主要是棕榈油）的公司的融资情况。追踪发现，2016年1月至2020年4月间，中国金融机构向金光集团提供了总计36亿美元的森林风险贷款和承销服务，占本报告掌握的该集团所有森林风险融资的四分之一。仅来自印度尼西亚的投资者向该集团发放信贷的额度超过这一占比。投入金光集团的中国信用贷款中，93%用于纸浆和造纸业务，7%用于棕榈油业务。本报告掌握的投入该集团用于纸浆和纸张行业的所有投资中，约30%来自中国金融机构。来自中国金融机构用于纸浆和造纸行业的投资中，75%被提供给了活跃在中国的金光集团的子公司（见下）。然而，中国公司的设备处理能力超过了金光集团从中国种植园的供应。为了满足生产需求，金光集团不得不从印度尼西亚和越南等国进口纸浆纤维。因此，这种融资仍然被认为具有森林风险。

金光集团的纸浆和造纸业务由亚洲浆纸业(APP)及其子公司负责。该集团的棕榈油业务由金光农业资源有限公司(Golden Agri-Resources)及其子公司负责。下文将对这些情况进行进一步详细说明：

- 金光农业资源有限公司

金光农业资源有限公司（GAR）是印度尼西亚最大的油棕种植集团，也是世界第二大油棕种植集团。该公司成立于 1996 年，并且于 1999 年在新加坡交易所上市。该公司的主要活动包括种植和采伐油棕树 **cultivating and harvesting of oil palm trees**；鲜果串加工成棕榈原油（CPO）和棕榈仁；将棕榈原油（CPO）提炼成食用油、人造黄油和起酥油等增值的产品。金光农业资源有限公司在中国也有综合业务，包括一个深海港口、数家油籽压榨厂、以及精炼食用油和面条等其它食品产品的生产能力。²²

- **亚洲浆纸业有限公司**

亚洲浆纸业有限公司是世界上最大的纸浆和纸业公司之一。亚洲浆纸业有限公司控制着两家在印度尼西亚证券交易所（IDX）上市的纸浆和纸业公司：**PT Indah Kiat Pulp & Paper** 和 **PT Pabrik Kertas Tjiwi Kimia**。亚洲浆纸业有限公司通过 **PT Purinusa Ekapersada** 控制着这两家公司，它持有 **Indah Kiat** 和 **Tjiwi Kimia** 的股份分别达到 **52.72%** 和 **60%**。

除这两家上市公司外，亚洲浆纸业有限公司还控制着印度尼西亚的另外五家纸浆和纸业公司：

- **PT Univernus (Riau)**
- **PT Pindo Deli Pulp & paper Mills (West Jakarta)**
- **PT Ekamas Fortuna (East Java)**
- **PT Lontar Papyrus Pulp & paper Industry (Jambi)**
- **PT OKI Pulp & paper Mills (South Sumatra)**

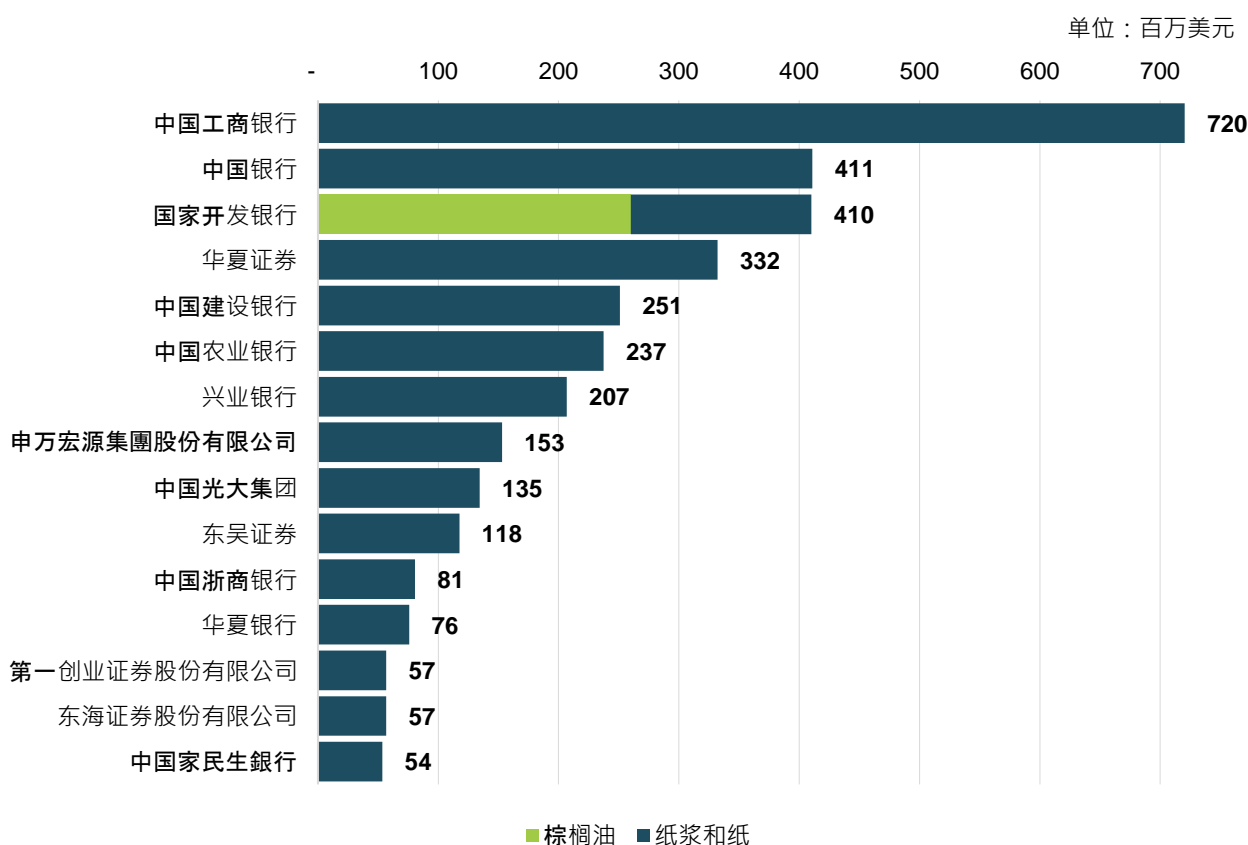
亚洲浆纸业有限公司还在中国拥有多家纸浆和纸业工厂，主要有：

- **Gold East Paper (江苏)**
- **Gold Hongye Paper (苏州工业园区，江苏)**
- **Gold Huasheng Paper (苏州工业园区，江苏)**
- **Hainan Jinhai Pulp & Paper (海南)**
- **Ningbo Asia Pulp & Paper (浙江)**
- **Ningbo Zhonghua Paper (浙江)**

金光集团还控制了一家荷兰控股公司 **Paper Excellence B.V.**，该公司在加拿大、法国和巴西经营着纸浆和造纸工厂。

图 20 显示，2016 年 1 月至 2020 年 4 月间，最大的森林风险债权方是中国工商银行。中国工商银行是联合国负责任银行原则的创始成员之一，为金光集团的纸浆和造纸业务提供了 **7.2 亿美元** 的贷款和承销服务。紧随其后的是中国银行（**4.11 亿美元**）和国家开发银行（**4.1 亿美元**）。国家开发银行也是本研究期间内唯一一家向金光集团棕榈油业务提供融资的中国的银行。

图 20 中国最大的 15 个为金光集团提供贷款和承销服务的供应商 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

3.4.1 环境问题

• 亚洲浆纸业有限公司 (Asia Pulp & Paper, APP)

历史上, 亚洲浆纸业有限公司负有责任的毁林面积超过 200 万公顷, 涉及区域包括老虎、大象和猩猩的栖息地。⁵⁹

2020 年 5 月, 一头极度濒危的苏门答腊虎被发现惨死在由亚洲浆纸业有限公司控制的特许经营地内的一个陷阱内。⁶⁰ 苏门答腊虎总数的 10% 来自亚洲浆纸业有限公司供应商的特许经营地内。由于自然森林和泥炭地大规模改种为人工林, 老虎栖息地面积骤降, 随后的森林大火使情况恶化, 苏门答腊虎成为濒临灭绝的物种。

近期的报道声称, 2018 年 8 月至 2020 年 6 月间, 亚洲浆纸业有限公司的三家子公司和供应商 (PT Bumi Mekar Hijau、PT Bumi Andalas Permai 和 PT Arara Abadi) 涉嫌伐光 3500 公顷泥炭地, 并修建了 53 公里隧道。对泥炭地的开发增加了火灾的风险和严重程度。仅 2020 年 6 月底, Arara Abadi 就发生了涉及约 50 公顷林地面积的火灾。⁶¹

2019 年, 亚洲浆纸业有限公司的三家子公司和供应商 (PT Finantara Intiga、PT Muara Sungai Landak 和 PT Bumi Mekar Hijau) 的特许经营地被查封, 涉及火灾毁林总面积约 966 公顷。

2018 年, 由于亚洲浆纸业有限公司 / 金光集团的持续牵涉毁林活动, 绿色和平组织 (Greenpeace) 终止了与该两家公司的所有合作。⁶² 一家名为 Auriga 的非政府组织联盟的报告声称, 亚洲浆纸业有限公司不顾“禁止砍伐森林的政策”, 采购砍伐天然林获取的木材, 变相参与了东加里曼丹的毁林活动。⁶³

世界自然基金会在 2018 年建议公司和金融投资者们避免与金光集团/亚洲浆纸业有限公司及其附属公司做生意，理由是该公司从非法采伐中获得原材料供应。⁶⁴

亚洲浆纸业有限公司从东加里曼丹的天然森林购买纸浆原料，其毁林政策受到了质疑。⁶⁵

亚洲浆纸业有限公司森林保护政策实施五周年之际，一家非政府组织联盟表示，该公司 2018 年出台的保护政策仍然存在以下问题：

- 没有禁止森林砍伐行为
- 解决土地冲突问题行动缓慢
- 在对可能存在天然森林和社区权利主张的退化泥炭地进行恢复和交易等方面缺乏行动进展
- 关于与木材供应商关系的错误信息，缺乏透明度及独立的监督⁶⁶

2020 年 11 月，一份有关亚洲浆纸业有限公司未遵守其森林保护政策的完整区域清单被公布。⁶⁷

亚洲浆纸业有限公司的 Oki 纸浆和造纸工厂对印度尼西亚气候变化承诺的履行构成极大威胁。该工厂的生产能力超过了供应商种植园的原材料供应能力，这使该公司很有可能违背其停止砍伐森林的承诺。⁶⁸ 该工厂供应的木材主要生长在排干的泥炭地上，这些泥炭地会导致高碳排放，有时候还容易发生火灾。⁶⁹ 2013 年，亚洲浆纸业有限公司从中国国家开发银行获得一笔 18 亿美元的贷款，用于发展印度尼西亚最大的纸浆工厂——Oki 纸厂（Oki mill）。2015 年，金光集团，即亚洲浆纸业有限公司和 Oki 纸浆造纸工厂的母公司，又从国家开发银行和中国工商银行获得 15 亿美元贷款。有报道称，该笔贷款约半数已被指定用于金光集团的纸浆和造纸业务，包括 Oki 纸厂。⁷⁰

- **金光农业资源有限公司** 近几年来，可持续棕榈油圆桌倡议组织一直收到针对金光农业资源有限公司的投诉。最近的一例投诉由 Forest Peoples Programme 和 Elk Hills Research 两家组织于 2020 年 2 月提交，目前仍在调查当中。据该投诉称，加里曼丹中部地区特许经营地非法砍伐猖獗，金光农业资源有限公司的行政人员为了掩盖该地区 known 土地使用违规行为进行行贿 bribery scheme。投诉涉及的特许经营地占地约 14 万公顷，其中约 7.6 万公顷与列为“林区”的土地重叠。印度尼西亚法律规定，在“森林地带”经营棕榈油种植园属于违法行为。⁷¹

Chain Reaction Research 进行的调查发现，2019 年，金光农业资源有限公司与其在印度尼西亚的棕榈油特许经营地的 926 起火灾警报有关。该年度火灾警报次数最多的 10 家公司中，GAR 排名第九。⁷² 绿色和平组织记录了 2019 年 1 月到 9 月间与金光农业资源有限公司有关联的特许经营地的 323 个火灾高发点。2015 年火灾季中，金光农业资源有限公司的子公司 PT. Bahana Karya Semesta（PT. BKS）被主管部门勒令遵守与火灾有关的政策法规。⁷³

3.4.2 社会问题

- **亚洲浆纸业有限公司**

亚洲纸浆业有限公司的纤维供应商在当地社区世代拥有的土地上种植人工林，引发了许多社会冲突。2019 年的一项广泛 extensive 调查发现，印度尼西亚仅五个省中，至少 107 个村庄或社区与亚洲纸浆业有限公司的附属公司或其供应商存在激烈冲突，544 个村庄可能发生冲突，而出现过及可能出现冲突的总面积超过 250 万公顷。⁷⁴

2014 年，在获得社区自由、事先和知情同意（FPIC）之前，PT Oki 的纸浆厂和 PT Bangon Rimba Sejahtera 已经开始了 Oki 纸厂的建设。这家工厂目前仍在运营。

2015 年 3 月，一位当地农民和维权人士在占碑省亚洲浆纸业有限公司控制的特许经营地惨遭该公司的保安折磨，最终被残忍杀害。⁷⁶

2017 年，绿色和平组织呼吁对金光集团与向亚洲浆纸业有限公司供应木材的金光集团供应商之间的关系进行调查，这些供应商卷入了土地冲突和森林砍伐事件中。⁷⁷

同样是在 2017 年，PT Arara Abadi 被报道与印尼廖内省的 Bengkalis、Siak 和 Pelawan 省的至少六个社区发生土地冲突。⁷⁸

2018 年，亚洲浆纸业有限公司旗下的子公司 PT. Bumi Persada Permai 在没有得到社区同意的情况下在南苏门答腊省 Musi Banyuasin 地区的社区土地上修建公路。⁷⁹

占碑（Jambi）的 Lubuk Mandarsah 人现在正在他们世代使用的土地上积极 actively 耕作。然而，这片土地目前在法律上是亚洲浆纸业有限公司的子公司 PT Wirakarya Sakti 种植园的一部分。因此，社区居民一直生活在失地恐慌中。⁸⁰

据称，2020 年 3 月 4 日亚洲浆纸业有限公司控制的种植园公司 PT Wirakarya Sakti（WKS）派无人机飞过印度尼西亚 Jambi 省卢布·曼达沙（Lubuk Mandarsah）村的庄稼地，在有争议的土地区域内向村民的花园喷洒除草剂。无人机破坏了村民的庄稼，而当时，村民正在新冠疫情中艰难求生。⁸¹

随后，WKS 的高管在一名军官的陪同下前往当地社区的花园，该军官朝天鸣枪以威吓村民。⁸²

- **金光农业资源有限公司 (GAR)**

2018 年，金光农业资源有限公司（GAR）的子公司金光农业资源技术（SMART）遭到投诉，投诉人声称该公司在没有支付离职补偿金的情况下终止雇佣关系。⁸³ 同年，金光农业资源有限公司子公司再次因为涉嫌违反印度尼西亚劳动法终止雇佣关系被投诉到可持续棕榈油圆桌倡议组织。

3.4.3 治理问题

- **亚洲浆纸业有限公司 (APP)**

2017 年，有报道声称，金光集团子公司 PT Satria Perkasa Agung 卷入一桩对前廖内省州长 Rusli Zainal 的行贿案件。⁸⁵

2018 年，一个非政府组织联盟公布了亚洲浆纸业有限公司完整公司结构信息，包括被视为“独立”但实际上由亚洲浆纸业有限公司控制的公司。通常，正是这些“独立”特许权持有人涉及森林火灾和森林砍伐等劣行。这些公司的独立法律地位让亚洲浆纸业有限公司找到借口，声称其不对此类行为承担任何责任。非政府组织公布的亚洲浆纸业有限公司组织结构图谱显示，尽管该公司可能不是这些独立公司的正式所有者，但却是实际控制者。⁸⁶

- **金光农业资源有限公司 (GAR)**

Forest Peoples Programme (FPP) 的投诉也声称，加里曼丹中部地区 GAR 的行政人员被判受贿。贿赂的目的是为了阻止公布金光农业资源有限公司的 PT Binasawit Abadi Pratama (PT BAP) 特许经营地现场检查结果，并避免进行公开听证。PT BAP 没有获得 HGU 的合法授权许可，并且以非法的方式进行废物处理作业。⁸⁷

3.4.4 讨论

由于中国金融机构仍然不断向金光集团提供资金，它们的财务状况将会一直面临风险。环境和治理风险持续存在于金光集团的子公司里，这些风险已经并将持续导致政府和买家作出反应，这影响该集团及其子公司获得足够收入以履行还款义务。

此外，持续违反 ESG 也将使中国金融机构置于无法履行绿色信贷指引下的义务、或无法履行政府的气候相关承诺的风险中。

2020 年 5 月发布的一份报告估计，印度尼西亚的制浆造纸行业可能面临 1 至 100 亿美元的社会赔偿要求。作为印尼纸浆和造纸业最大的两家公司之一，金光集团面临巨大的风险。这仅仅是金光集团在其众多经营领域中的其中之一面临的众多金融风险的一个示例，并且仅涉及众多问题中的一个。此外，该集团在制浆造纸行业面临的环境和治理问题，以及其棕榈油业务的 ESG 风险，为其提供资金的金融机构因此面临着相当大的总体财务风险。⁸⁸

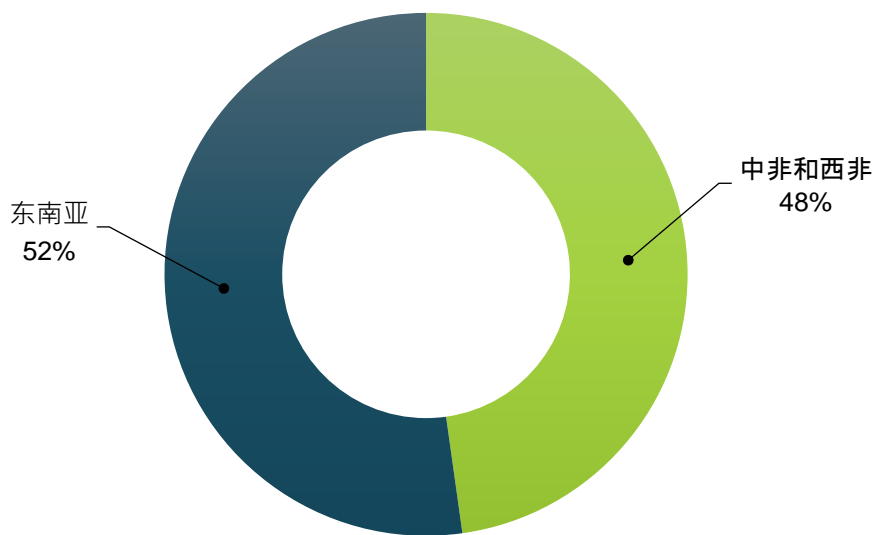
3.5 中国中化集团公司

中国中化集团公司（Sinochem，以下简称“中化集团”）是中国国有资产监督管理委员会（SASAC）监管下的综合性石油化工企业。该公司有五个战略性业务：能源、化工、农业、房地产和金融。

中化集团的生产经营业务涉及天然橡胶这一森林风险农产品，绝大部分生产经营活动通过其子公司合盛农业（Halcyon Agri）进行。总部坐落于新加坡 Halcyon Agri 在马来西亚、喀麦隆和象牙海岸拥有橡胶种植园。该公司还在中国、马来西亚、印度尼西亚、泰国、科特迪瓦和喀麦隆设有工厂。⁸⁹

图 21 显示，本报告掌握的中化集团的森林风险中，约 48% 涉及其中非和西非的业务，52% 则与其东南亚的业务活动有关。

图 21 中化集团森林风险贷款和承销服务的地区分布 (2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

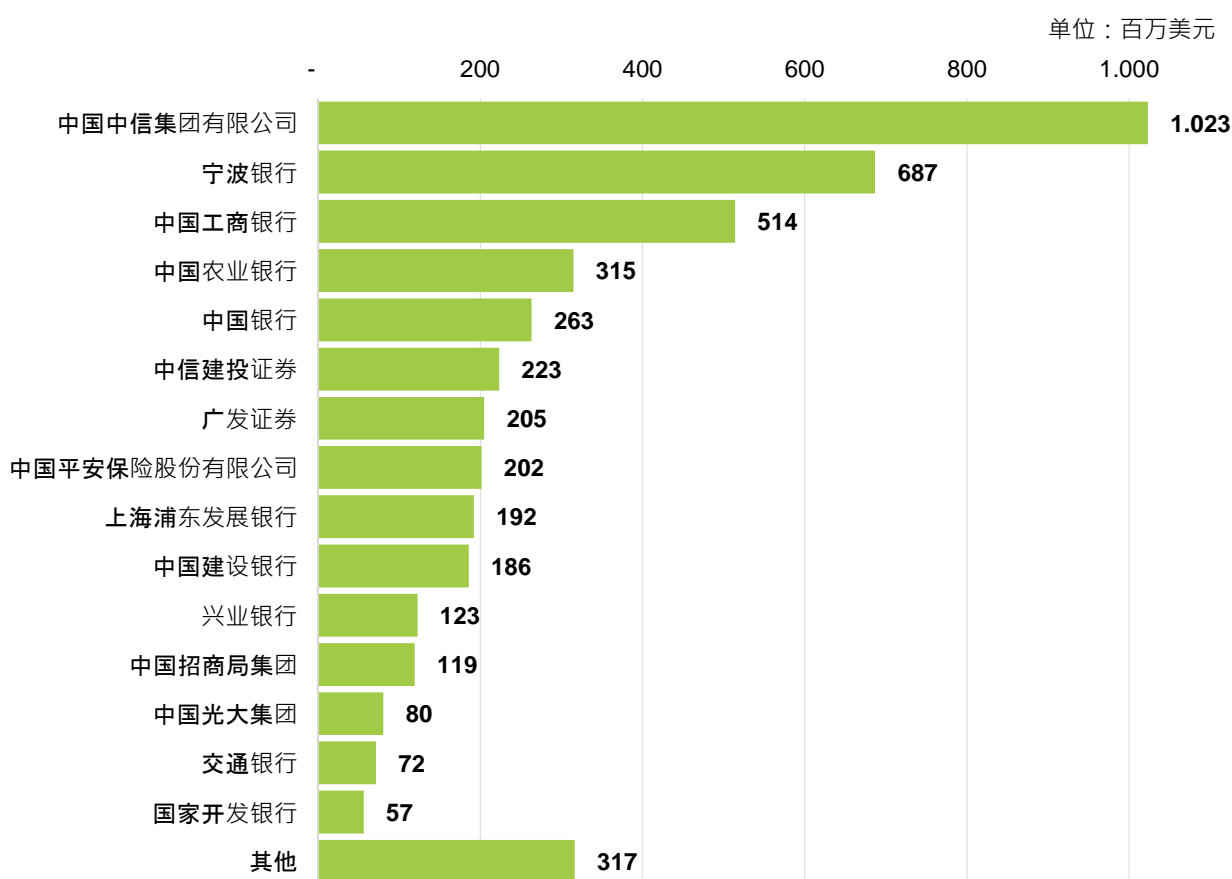
2016 年 1 月到 2020 年 4 月期，中国金融机构提供了 46 亿美元森林风险信贷，占本报告掌握的中化集团信贷总额的 80%。所有提供给中化集团的森林风险信用贷款都是在集团层面或者是它上市的子公司(及合盛农业的直接母公司)中化国际 (Sinochem International) 的。没有发现直接提供给合盛农业的信用贷款。

向中化集团提供的贷款和承销服务中，三分之二以上由中国最大的 15 家银行提供。这表明，较小的（本地）银行在中化集团的融资中扮演着不那么重要的角色。

图 22 反映了 2016 年 1 月至 2020 年 4 月期中化集团最大的 15 位中国债权人。其中规模最大的是中国中信集团有限公司（CITIC），它向中化集团提供了 10 亿美元森林风险贷款和承销服务。紧随其后的是宁波银行(6.87 亿美元) 和中国工商银行 (ICBC)，它们向中化集团提供了 514 美元森林风险信贷。值得注意的是，中国工商银行是联合国负责任银行原则 (UN-PRB) 创始成员之一；兴业银行是中化集团十大森林风险的债权人之一，也是联合国负责任银行原则成员之一。这些银行的共同愿景是：

“我们相信，只有在一个以人类尊严、平等和自然资源可持续利用为基础的包容性社会中，我们的客户和消费者才能兴旺发达，进而我们的业务才能兴旺发达。”⁹⁰

图 22 中化集团有限公司最大的 15 位中国债权人(2016-2020.4)



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

截至 2020 年 6 月，中国投资者持有中化集团及其子公司 9400 万美元的债券和股票，其中包括天然橡胶生产商合盛农业。在本报告掌握的中化集团的债券和股票投资中，这一数额占比略低于 50%。来自美国、英国、瑞士、新加坡和德国的投资者持有 40% 的债权和股票。

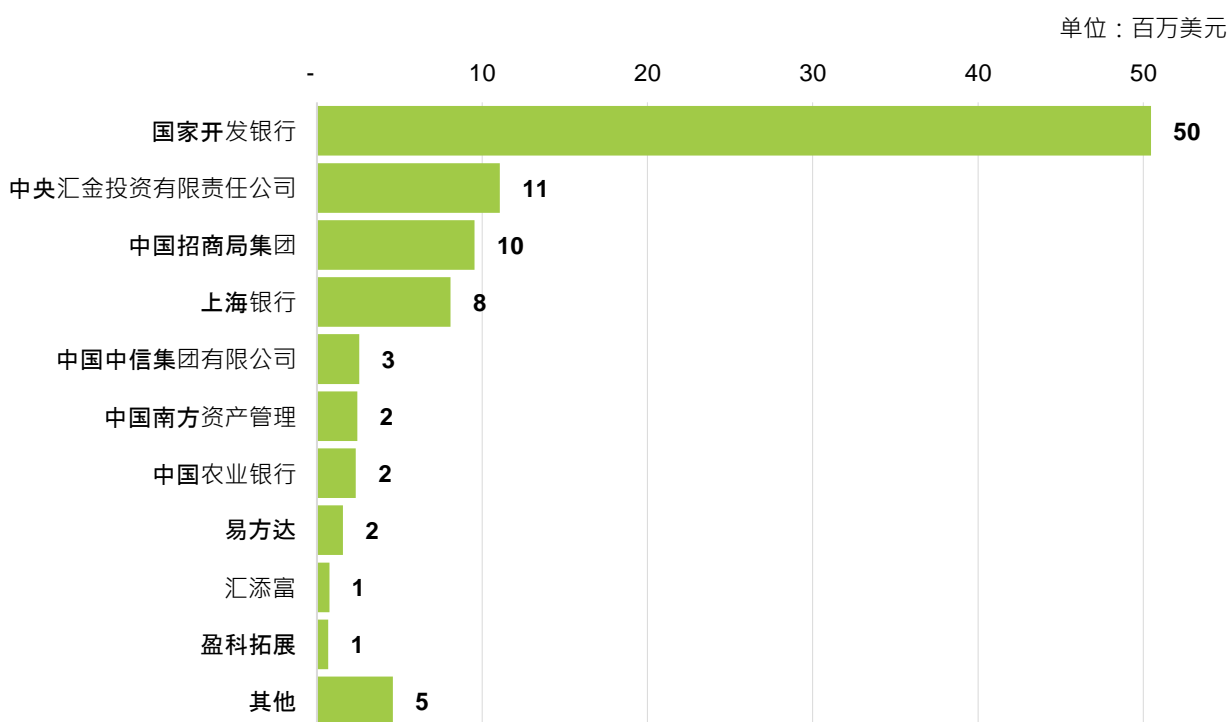
图 23 列出了截至 2020 年 6 月最新申报日，中化集团及其子公司债券和股票的十大中国投资者。报告显示，这些投资者中规模最大的是中国国家政策银行——国家开发银行，它持有价值 5000 万美元的投资。紧随其后的是中央汇金资产管理公司(1100 万美元) 和中国招商集团(1000 万美元)。在中化集团的十大森林风险投资者中，四个是联合国负责任投资原则组织(UN-PRI)的成员。它们是：招商局集团、南方资产管理公司、易方达基金管理公司和中国环球资产管理公司。

联合国负责确保投资原则组织(UN-PRI)签署者们同意下列设想：

“作为机构投资者，我们有责任以我们受益人的最佳长期利益行事。在这一受托 fiduciary 角色中，我们认为环境、社会和治理 (ESG) 问题将影响投资组合的绩效 (影响的程度因不同公司、部门、地区、资产类别和时间不同而有所不同) 。”

我们也认识到，采纳这些原则可能会更好地使投资者与更广泛的社会目标保持一致。”⁹¹

图 23 持有中化集团发行的股票和债券的中国十大投资者（2020.6）



来源: *Forests & Finance*, 网址: <https://forestsandfinance.org/>, viewed in September 2020.

3.5.1 环境问题

2019年，挪威政府全球养老基金将中化集团子公司合盛农业（Halcyon Agri）排除在外。管理该养老基金的挪威银行基于养老基金道德委员会的建议做出这一决定，该委员会认为，合盛农业极有可能对严重的环境损害负有责任。⁹²

2018年，绿色和平组织（非洲）发表一份关于合盛农业在喀麦隆子公司 Sud Hévéa Cameroun (Sudcam)的报告。该组织声称，Sudcam 于 2011 年至 2018 年间开荒 cleared 了高保护价值和高碳储量森林。⁹³

Sudcam 的特许经营地坐落于 Dja 动物保护区的外围，是 TRIDOM 地区的一部分。在其 2018 年保护状态评估中，联合国教科文组织表示，喀麦隆政府近期准许 Sudcam 特许经营地进行 13000 公顷扩张是“令人担忧的，并持续威胁到该保护区突出的普世价值。”⁹⁴

2019年，联合国教科文组织关于 Sudcam 的 Advisory mission 得出结论，认为其环境和社会影响评估未达到与世界遗产接壤的项目所要求的标准。虽然合盛农业已经承诺在扩大特许经营地时停止进一步的开荒，但联合国教科文组织咨询团敦促喀麦隆政府停止批准进一步扩大 Sudcam 中心城区的乳胶加工厂，并将归还的森林列为永久森林财产。⁹⁵

2019年，Mighty Earth 发表了一份关于 Sudcam 的姐妹公司 Hévéa Cameroun SA (Hévécam)的报告。该报告称，从 1975 年 Hévécam 成立到 2008 年中化集团成为大股东，Hévécam 共砍伐了超过 4.1 万公顷的国家森林。2012 年，政府授予 Hévécam 18365 公顷的扩展特许经营权。该扩展覆盖了生物多样性丰富的低地热带森林。这一特许经营权所在森林中，有 3196 公顷植被已被砍伐殆尽。⁹⁶

Mighty Earth 报告还指出，当地土著社区担心他们赖以生存的水道正在退化，并已经受到污染。村民们报告说，水被杀虫剂污染导致健康问题，而且他们赖以作为食物来源的鱼类资源已经枯竭。⁹⁷

3.5.2 社会问题

绿色和平组织（非洲）在 2018 年关于 Sudcam 的报告也记录了在补偿不足且未经自由、事先和知情同意(FPIC)的情况下进行的强制搬迁。Sudcam 的特许经营地与巴卡人及其他一些原住民部落世代居住的土地 overlap。绿色和平组织报道了对巴卡人的采访，受访者声称，他们在 Sudcam 特许经营地的安置点已经被完全摧毁。这违反了《联合国土著人民权利宣言》第十条，该条规定，不得土著居民不得被强行搬离其土地或领地，未就公正公平补偿方案及可能情况下的回报达成协议之前，不得进行搬迁。合盛农业集团答复说，与该土地有关的法律均已得到遵守，但喀麦隆现行立法并不要求对因权利剥夺造成的所有损失进行赔偿。⁹⁸

Mighty Earth 关于 Sudcam 的姐妹公司 Hévécam 的报告也指出，该公司侵占了社区土地，并且没有获得社区自由、事先、知情的同意（FPIC）。Mighty Earth 还声称该公司歧视土著居民。公司只雇用他们做临时的卑微的工作，工资也比低于非土著工人。除了恶劣的工作条件，大多数人每天的工资不到 1 美元。⁹⁹

3.5.3 治理问题

绿色和平组织（非洲）的报告引发了人们对合盛农业对 Sudcam 特许经营地享有的自由保有的权利的合法性的担忧。虽然喀麦隆政府在 2013 年授予了 Sudcam 4.5 万公顷土地的永久所有权，但喀麦隆法律不允许外国人拥有国家土地的永久所有权，只允许他们拥有租赁权。这将意味着，根据喀麦隆法律，该公司的永久所有权是非法的。¹⁰⁰

尽管与中化集团的森林业务没有直接关系，但该公司至少有两名高管近年来因受贿入狱。¹⁰¹

3.5.4 讨论

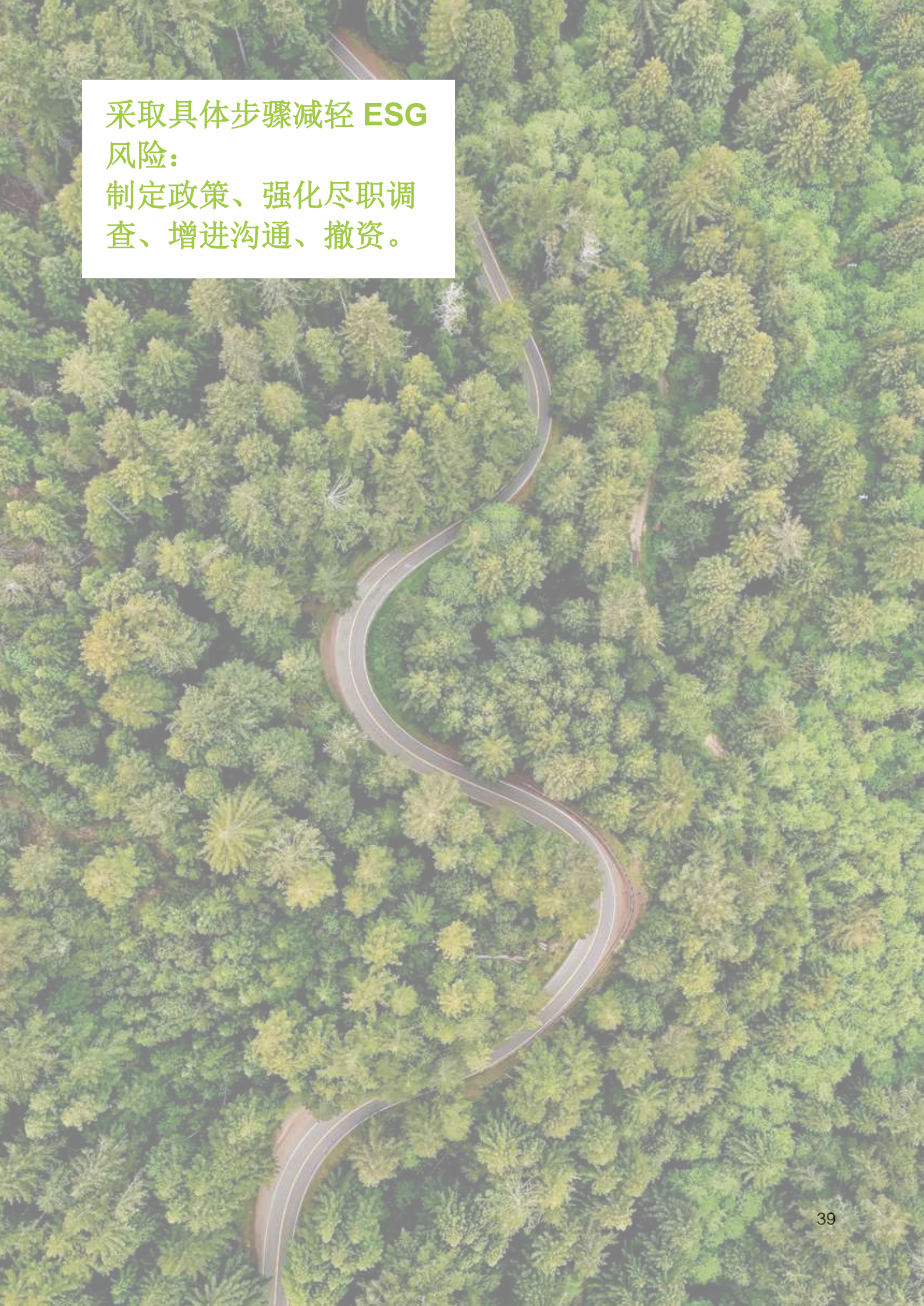
合盛农业已经通过停止砍伐森林、与民间社会组织合作对悬而未决的问题进行处理等方式，对这些指控作出回应。然而，大量问题的存在对该公司及其投资人构成持续的风险。

如果喀麦隆政府采取措施限制 Sudcam 在 Dja 动物保护区周边的特许经营，将影响该公司的收入，对其偿还债务的能力造成潜在的压力。如果政府采纳了联合国教科文组织咨询团的建议，将意味着临时收入限制、对 Sudcam 的资产重估、以及因公司需要扩大特许经营区域和其他场所生产加工能力而增加的未来资本支出。

该公司违反了《联合国土著人民权利宣言》，也可能违反了为该公司提供资金的金融机构的标准，特别是那些 UN-PRB 或者签署了《联合国负责人投资原则》（UNPRI）的金融机构。这些金融机构可能会终止它们与中国中化集团有限公司的关系，限制它的融资来源并提高资本成本。

合盛农业还面临着被指控缺乏 FPIC 的风险，并可能因此在政治氛围可能不同的法院面临诉讼。这些诉讼案件可能会导致政府采取措施对索赔进行赔偿，合盛农业可能因此付出额外成本，面临无力偿债的压力。此外，如果前文对喀麦隆法律的理解正确，Sudcam 对 4.5 万公顷土地的权利主张也可能面临风险。

尽管对中化集团 ESG 风险的分析集中于喀麦隆有记录的病例，但不能排除中化集团在西非或东南亚其他地方的其他业务不存在风险。这些有文献记载的案例是中化集团橡胶业务所在的所有热带森林丰富地区普遍存在的各种风险的例子。

An aerial photograph showing a winding asphalt road that curves through a dense, lush green forest. The road is light-colored with dark lane markings and is surrounded by a thick canopy of trees in various shades of green. The perspective is from directly above, looking down on the road as it snakes through the woods.

采取具体步骤减轻 **ESG**
风险：
制定政策、强化尽职调查、增进沟通、撤资。

4

总结与建议

通过其森林行业的客户，中国金融机构继续暴露在 ESG 风险之中。应当采取大量实实在在的行动步骤消减这些风险，改进客户在其经营活动中的企业行为。

前文分析发现，中国金融机构通过其投资的公司将自己暴露在环境、社会和治理风险之中。政府已经为了促进可持续化投资实践而制定了一些指导方针和倡议。然而，这些指导方针和倡议似乎还没有完全整合进投资过程，也没有转化为中国金融机构审慎的融资决策。

《绿色信贷指南》明确建议不为那些有着不良环境、社会和治理（ESG）表现记录的顾客提供资金。然而，前文分析已经表面了，这样的公司仍然得到了融资。

虽然中国政府目前制定的指导方针和举措是值得赞扬的，但它们缺少金融机构进行尽职调查过程中能够遵循和参考的具体标准。

“森林与金融”倡议设计了一系列最低标准，供那些贷款给从事森林风险价值链运营的公司或投资于这些公司发行的债券和股票的金融机构使用，要求其客户/投资人遵守（见表 3）。

这些标准可以被视为特别为森林风险行业融资设计的具体程序的若干要素，而这些要素与《绿色信贷指引》和《关于规范银行业服务企业走出去加强风险防控的指导意见》的精神要旨契合。

表 3 森林风险投资政策评估准则目录

编号	目录	准则
1	环境	公司及其供应商必须致力遵守天然森林和生态系统的零砍伐、不转化政策
2		公司及其供应商不得排放或降解湿地和泥炭地
3		公司及其供应商不得转换或降解高碳储量（HCS）的热带森林地区
4		公司及其供应商不得在保护区内经营或对其产生负面影响
5		公司及其供应商必须识别和保护其管理的保护价值（HCV）高的区域
6		公司及其供应商不得使用火进行土地清理活动
7		公司及其供应商必须将其对地下水位和水质的影响降至最小化
8		公司及其供应商不得收获或买卖濒临灭绝的物种，并且必须保护濒临灭绝的物种的栖息地
9		公司及其供应商不得将转基因物种或外来入侵物种使用或引入环境
10		公司及其供应商必须尽量减少或消除农药的使用
11	社会	如果当地原住民有可能受到计划的运营的影响，公司及其供应商必须尊重原住民提供或保留自由，事先和知情同意（FPIC）的权利。
12		如果当地原住民有可能受到计划的运营的影响，公司及其供应商必须尊重所有具有习惯土地权利的社区的权利，则有权给予或保留自由，事先和知情同意（FPIC）。
13		公司及其供应商必须建立人权尽职调查流程和监控系统
14		公司及其供应商必须尊重受其运营影响的社区的大范围的社会、经济和文化权利，包括健康权和充足生活水准权
15		公司及其供应商必须通过公开、透明和协商的过程致力于解决投诉和冲突
16		公司及其供应商必须对暴力以及对土地，环境和人权维护者的刑事定罪保持零容忍
17		公司及其供应商不得从事强迫劳动或使用童工

编号	目录	准则
18		公司及其供应商必须维护结社自由，集体谈判和不受歧视的权利
19		公司及其供应商必须支付最低生活标准薪资
20		公司及其供应商必须保护工人的安全和健康
21		公司及其供应商必须对所有形式的基于性别的歧视和暴力行为采取对性别敏感的零容忍政策
22	治理	金融机构在其治理结构中整合了可持续发展目标
23		金融机构对于实施和执行其森林风险政策所采取的行动是透明的
24		该金融机构对森林风险商品部门的投资和融资保持透明
25		该金融机构披露了其与森林相关的影响，包括其与森林相关的温室气体排放量及其森林足迹
26		该金融机构在与森林风险商品领域的公司的合作中保持透明
27		该金融机构致力于为森林风险商品领域的公司提供融资或投资，建立透明有效的申诉机制
28		公司及其供应商必须提供其经营和商品供应合法性的证明，尤其是遵守所有有关征地和土地经营的现行法律法规的证明。
29		公司及其供应商必须确保供应链的透明度和可追溯性
30		公司及其供应商必须发布所有特许区和其管理下的农场的地理参考地图
31		公司及其供应商开始新业务或扩大业务范围必须发布社会和环境评估
32		公司及其供应商不得参与腐败，贿赂和金融犯罪
33		公司及其供应商必须遵守其经营所在国家/地区的税收法律法规的文字和精神，并且不得仅出于避税目的而建立特殊的公司结构
34		公司及其供应商必须发布其组织结构和国家/地区数据

除了这些最低标准以外，金融机构还应当开发和/或增加了政策工具，辅助其在尽职调查过程中评估 ESG 风险。以上列出的一些要素要求公司公开披露特定信息，而金融机构很容易 **readily** 核查这些信息。然而，该金融机构可以参照一些其他机构开发的工具对公司追踪记录和 ESG 风险进行判定。这些机构包括：主持过非常详细的公司案例研究的“森林与金融”和“链式反应研究”、为公司政策和信息披露进行评估的 ZSL SPOTT 和 Forest 500、以及根据 ESG 风险管理表现对公司进行评估的服务提供机构,如商道融绿（SynTao Green Finance）和 Sustainalytics。

具体而言，中国金融机构应该：

- **制定政策**

中国金融机构应该制定明确的政策来管理森林风险部门的信贷和投资决策。表 3 所列举的最低标准应当成为这些政策的基础。制定的政策应当适用于所有的金融服务，并且要求所有企业集团客户/被投资的实体遵守。对于银行而言，应当通过融资协议中的具体约定来强制客户遵守政策。金融机构还应当制定关键的绩效指标，并在与不符合金融机构最低标准的客户和投资对象终止关系时，划出红线。

- **强化尽职调查**

中国金融机构应当审查潜在的和现有的用于投资企业和客户信贷的投资政策标准，并通过评估企业的 ESG 风险程度、政策承诺以及应对此类风险的能力和历史记录，来加强尽职调查。这样的尽职调查可能需要现场访问、来自独立第三方的意见(如上文所述)、以及公司遵守 ESG 相关流程的文件。尽职调查应包括对供应链的可追溯性和合法性进行验证，尤其是通过获取有关所有必需的社会环境分析和许可及尊重社区成员同意或否决权的文献证据的资料，对客户“有效权利的证据”进行核实，以完全遵守《联合国土著人民权利宣言》中的自由、事先、知情同意(FPIC)原则和实践。

强化尽职调查也是《绿色信贷指引》的要求。

- **增进沟通**

中国金融机构定期对客户和被投资方的活动进行监管是必不可少的，这样可以确保企业继续满足其信贷和投资政策中设定的标准。金融机构应定期与受公司运营影响的社区、民间社会组织、政府机构和其他专家进行咨询，从而对公司绩效进行“reality checks 核查”。

投资者们应当在必要的时候行使代理表决权，从而对被投资的公司产生影响。

《关于规范银行业服务企业走出去 加强风险防控的指导意见》呼吁金融机构和受影响社区、非政府组织和其他利益相关者进行接触。这是一个受欢迎的建议。为了能使其发挥最大的作用，中国的金融机构应当打开这样的沟通渠道，并且积极参与民间社会组织。

- **撤资**

如果公司违反有关环境、社会和治理（ESG）政策的协议条款，且没有立即采取行动纠正且未把纠正措施落实到位，则中国金融机构应当终止融资协议，并出售其所持有的该公司债券和股票。

《绿色信贷指引》明确建议，对环境、社会和公司治理（ESG）方面有不良记录的公司，应当不予授信。

参考文献

- International Institute for Sustainable Development and the Development Research Center of the State Council (2015, September), *Greening China's Financial System*, Beijing: International Institute for Sustainable Development and the Development Research Center of the State Council.
- 2 Xinhua (2020, October 1), "Xi calls for enhancing biodiversity conservation, global environmental governance", online: http://www.china.org.cn/china/2020-10/01/content_76770740.htm, viewed in October 2020.
 - 3 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 80.
 - 4 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 73, 75.
 - 5 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 77.
 - 6 Wang, F., Yang, S-Y., Reisner, A. and N. Liu (2019, January), "Does Green Credit Policy Work in China? The Correlation between Green Credit and Corporate Environmental Information Disclosure Quality", *Sustainability*, 11(733), p. 1.
 - 7 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 94.
 - 8 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 96.
 - 9 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 98.
 - 10 Inclusive Development International (2019, May), *Safeguarding People and the Environment in Chinese Investments: A Reference for Advocates (Second Edition)*, Asheville, NC: Inclusive Development International, p. 99.
 - 11 Friends of the Earth United States (2017, December), *Investing in a Green Belt and Road? Assessing the Implementation of China's Green Credit Guidelines Abroad*, Berkeley, CA: Friends of the Earth United States, p. 6.
 - 12 Xinhua (2020, June 17), "China to accelerate non-performing loans settlement", online: http://www.xinhuanet.com/english/2020-06/17/c_139146249.htm, viewed in September 2020; Tang, F. (2020, August 13), "China's top bank regulator sees surge of bad loans straining financial system in 2020, 2021", *South China Morning Post*, online: <https://www.scmp.com/print/economy/china-economy/article/3097229/chinas-top-bank-regulator-sees-surge-bad-loans-straining>, viewed in September 2020; PwC (2015, December), *China's Non-Performing Loans are Rising Fast: Are there Now Opportunities for Investors?*.
 - 13 WWF Congo (n.d.), "TRIDOM", online: <http://wwftridomcongo.org/tridom/>, viewed in September 2020.
 - 14 UNESCO (n.d.), Central Africa World Heritage Forest Initiative (CAWHFI), online: <https://whc.unesco.org/en/cawhfi/>, viewed in October 2020.
 - 15 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Hua Jia", online: <https://eia-global.org/blog-posts/20090808-raw-intelligence-hua-jia-blog>, viewed in October 2020.
 - 6 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Hua Jia", online: <https://eia-global.org/blog-posts/20090808-raw-intelligence-hua-jia-blog>, viewed in October 2020.
 - 7 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), "Raw Intelligence: Deji Group", online:

- https://eia-global.org/blog-posts/20190514_Raw_Intelligence_Dejia_Group_Blog, viewed in October 2020.
- 8 Environmental Investigation Agency (2019, August 8), “Raw Intelligence: WCTS”, online: <https://eia-global.org/blog-posts/20190522-raw-intelligence-wcts-blog>, viewed in October 2020.
 - 9 COFCO (n.d.), “History and Honor”, online: <http://www.cofco.com/en/AboutCOFCO/HistoryandHonor/>, viewed in October 2020.
 - 20 Yoan, A. O., Xue, Y. J. and M. J. Mbyamm Kiki (2018, May), “Gabon Wood Industry and Chinese Companies Activities”, *Open Access Library Journal*, No. 5, p. 10.
 - 21 Cresud (2019, October), *Form 20-F: For Fiscal Year Ended June 30, 2019*, p. 46, 122, 127.
 - 22 Chain Reaction Research (2017, November), *BrasilAgro: Cerrado Deforestation Could Reduce Farmland Value, Put Soy Revenue at Risk*, p. 1.
 - 23 Chain Reaction Research (2018, December 18), “The Chain: BrasilAgro Moves Forward with Deforestation at Chaparral”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-brasilagro-moves-forward-with-deforestation-at-chaparral/>, viewed in October 2020.
 - 24 COFCO International (2020, May), *2019 Palm Traceability to Mill*.
 - 25 Chain Reaction Research (2020, May), *NDPE Policies Cover 83% of Palm Oil Refineries; Implementation at 78%*, p. 4; COFCO International (2020, May), *2019 Palm Traceability to Mill*.
 - 26 Friends of the Earth US and Profundo (2020, September), *Doubling Down on Deforestation*, p. 27.
 - 27 Chain Reaction Research (2020, May), *NDPE Policies Cover 83% of Palm Oil Refineries; Implementation at 78%*, p. 8.
 - 28 Chain Reaction Research (2020, February 21), “The Chain: Repeat Offenders Continue to Clear Forests for Oil Palm in Southeast Asia”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-repeat-offenders-continue-to-clear-forests-for-oil-palm-in-southeast-asia/>, viewed in October 2020.
 - 29 Friends of the Earth US and Profundo (2020, September), *Doubling Down on Deforestation*, p. 27.
 - 30 Nagari Institute (2019, November), *Interim Report: Survey of Human Rights Violations in the Oil Palm Concession Areas of Wilmar International in West Sumatra*, Nagari institute, Masyarakat Kehutanan Lestari and Forest Peoples Programme; Forest Peoples Programme (2019, November 4), “Report shows widespread human rights violations in Wilmar’s palm oil operations in West Sumatra”, online: <https://www.forestpeoples.org/en/palm-oil-rspo/press-release/2019/press-release-report-shows-widespread-human-rights-violations>, viewed in August 2020.
 - 31 Amnesty International (2016, November), *The Great Palm Oil Scandal: Labour Issues Behind Big Brand Names (Executive Summary)*, p. 3-10.
 - 32 *BBC News* (2020, October 1), “US bans Malaysian palm oil producer over forced labour”, online: <https://www.bbc.com/news/business-54366607>, viewed in October 2020.
 - 33 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd - Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
 - 34 *Kompas.com* (2019, December 16), “Witness admits that he delivered 345,000 Singapore Dollars to the former President Director of PTPN III”, online: viewed in October 2020.
 - 35 World Business Council for Sustainable Development (2020, July 31), “COFCO and World Bank’s IFC partner for more sustainable soy in Brazil”, online: <https://www.wbcasd.org/Overview/News-Insights/Member-spotlight/COFCO-and-World-Bank-s-IFC-partner-for-more-sustainable-soy-in-Brazil>, viewed in October 2020.
 - 36 Chain Reaction Research (2019, February 1), “The Chain: COFCO Warns of Business and Reputation Risks in Agricultural Supply Chains”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-cofco-warns-of-agricultural-supply-chain-business-and-reputation-risks/>, viewed in October 2020.
 - 37 Royal Golden Eagle (n.d.), “About RGE Group”, online: <https://www.rgei.com/about/our-company>, viewed in September 2020.
 - 38 Rainforest Action Network (2017, May), “It’s time for Toba Pulp Lestari to keep its promises”, online:

https://www.ran.org/the-understory/tpl_keep_promises/, viewed in March 2021.

- 39 APRIL (n.d.), “History”, online: <https://www.aprilasia.com/en/about-us/history>, viewed in March 2019.
- 40 Asia Symbol (n.d.), “About us”, online: <http://www.asiasymbol.com/en/about-us>, viewed in March 2019.
- 41 Eyes on the Forest (2012, December), *Asia Pacific Resources International Limited (APRIL): Riau, Sumatra’s biggest forest pulper 2009 to 2012*, p. 2; WWF (2005, July), “Indonesian NGOs call to stop clearcutting natural forests in Sumatra” online: https://wwf.panda.org/wwf_news/?22231, viewed in March 2021.
- 42 Eyes on the Forest (2020, September 9), “Jikalauhari: APRIL’s PT RAPP drains protected peat in Siak”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/jikalauhari-aprils-pt-rapp-drains-protected-peat-in-siak>, viewed in September 2020.
- 43 Eyes on the Forest (2017, December 21), “Government wins over courtcase against pulp giant APRIL”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/government-wins-over-courtcase-against-pulp-giant-april>, viewed in March 2019.
- 44 Walhi, Pusaka, WWF Indonesia, Haki, Jikalauhari, Forest People’s Programme, GAPETA Borneo, Woods & Wayside, Environmental Paper Network and Auriga (2018, August), APP and APRIL Violate Zero-Deforestation Policies with Wood Purchases from Djarum Group Concessions in East Kalimantan, p. 1-3.
- 45 Eyes on the Forest (2020, September 9), “Jikalauhari: APRIL’s PT RAPP drains protected peat in Siak”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/jikalauhari-aprils-pt-rapp-drains-protected-peat-in-siak>, viewed in September 2020.
- 46 Environmental Paper Network, (2020, October) *APRIL Group Keeps Destroying Peatlands and Natural Rainforests Amid Covid-19*.
- 47 Koalisi Anti Mafia Hutan et al. (October 2020), *Sustaining Deforestation - APRIL’s Links with PT Adindo Hutani Lestari Undercut “No Deforestation” Pledge*, p. iv.
- 48 Environmental Paper Network et al (2019, November), *Conflict Plantations: Chapter 2: Revealing Asia Pacific Resources International trail of disputes across Indonesia*, p. 4.
- 49 Asia Pacific Resources International Limited (2020, August), Sustainability Report 2019: Beyond Commitments, p. 32.
- 50 Bayu, D.J. (2016, September 16), “ RAPP Dituding "Ambil Lahan" Warga, Ini Tanggapan APRIL Group, Kompas, online: <https://nasional.kompas.com/read/2016/09/16/20343781/rapp.dituding.ambil.lahan.warga.ini.tanggapan.april.group>, viewed in March 2019.
- 51 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, Ekuatorial, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 52 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, Ekuatorial, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 53 Chain Reaction Research (2017, November 16), “The Chain: Paradise Papers Links APRIL’s Tax Avoidance to Deforestation and Banks, Could Impact USD 500 Million Loan”, online: <https://chainreactionresearch.com/the-chain-paradise-papers-links-aprils-tax-avoidance-to-deforestation-and-banks-could-impact-usd-500-million-loan/>, viewed in September 2020.
- 54 Forum Pajak Berkeadilan et al (2020, November), *The Macao Money Machine: Profit shifting and tax leakage in Indonesia’s pulp exports*, Jakarta, Indonesia.
- 55 Jikalauhari (2017, January 19), “Pidana Korupsi 20 Korporasi, Peluang KPK Menghentikan Kejahatan Korporasi”, online: <http://jikalauhari.or.id/kabar/rilis/pidana-korupsi-20-korporasi-peluang-kpk-menghentikan-kejahatan-korporasi/>, viewed in March 2019.
- 56 Environmental Paper Network (2020, May), *Defaulting on Social Conflict Resolution Indonesian Pulp & Paper Industry May Be Exposed to USD 1-10 Billion In Social Compensation Risk*, p. 2.

- 57 Sinar Mas (n.d.), “Business units - Agribusiness and food”, online: <http://www.sinarmas.com/en/agribusiness-and-food.html>, viewed in October 2018.
- 58 Golden Agri Resources (n.d.), “Our Business”, online: <https://goldenagri.com.sg/about-gar/our-business/>, viewed in October 2018.
- 59 Eyes on the Forest (2011, December), *The truth behind APP’s greenwash*; Eyes on the Forest (2008, October), *Asia Pulp & Paper/Sinar Mas Group Threatens Senepis Forest, Sumatran Tiger Habitat, and Global Climate*.
- 60 Greenpeace (2020, June), “Critically endangered Sumatran tiger tragically killed in a trap”, online: <https://www.greenpeace.org/malaysia/story/3388/critically-endangered-sumatran-tiger-tragically-killed-in-a-trap/>, viewed in March 2021.
- 61 Hariandja, R. (2020, July 22), “Greenpeace: Para pemasok APP masih buka gambut dan bikin kanal”, online: <https://www.mongabay.co.id/2020/07/22/para-pemasok-app-masih-buka-gambut-dan-bikin-kanal/>, viewed in October 2020.
- 62 Baffoni, S. (2018, May 16), “Greenpeace ends all engagement with APP/Sinar Mas over links to deforestation”, *Environmental Paper Network*, online: Greenpeace ends all engagement with APP/Sinar Mas over links to deforestation, viewed in January 2019; Greenpeace (2018, May 16), “Greenpeace slams APP/Sinar Mas over links to deforestation, ends all engagement with company”, online: <https://www.greenpeace.org/international/press-release/16535/greenpeace-slams-app-sinar-mas-over-links-to-deforestation-ends-all-engagement-with-company/>, viewed in January 2019.
- 63 Auriga (2018, May 30), *Removing the Corporate Mask*, NGO Coalition, Jakarta, Indonesia, online: <https://auriga.or.id/wp-content/uploads/2018/05/Removing-the-corporate-mask.pdf>, viewed in January 2019; Jong, H. N. (2018, August 21), “Report finds APP and APRIL violating zero-deforestation policies with wood purchases from Djarum Group concessions in East Kalimantan”, *Mongabay*, online: <https://news.mongabay.com/2018/08/report-finds-app-and-april-violating-zero-deforestation-policies-with-wood-purchases-from-djarum-group-concessions-in-east-kalimantan/>, viewed in March 2018.
- 64 WWF (2018, September 7), “WWF advisory to buyers and investors of the Sinar Mas Group/Asia Pulp & Paper (SMG/APP)”, online: http://wwf.panda.org/our_work/forests/deforestation_causes/forest_conversion/?329152/WWF-advisory-to-buyers-and-investors-of-the-Sinar-Mas-Group-Asia-Pulp-and-Paper, viewed in January 2019.
- 65 CNN Indonesia (2018, August 15), “Sinar Mas-April Beli Kayu ‘Tebang Habis’ Hutan Djarum Group”, online: <https://www.cnnindonesia.com/ekonomi/20180815094129-92-322382/sinar-mas-april-beli-kayu-tebang-habis-hutan-djarum-group>, viewed in January 2018.
- 66 Coalition of NGOs (2018, February 5), “Joint NGO Statement on 5th Anniversary of Asia Pulp & Paper’s Forest Conservation Policy”, online: <https://www.forestpeoples.org/sites/default/files/documents/Joint%20NGO%20statement%20on%20APP.pdf>, viewed in January 2019.
- 67 Environmental Paper Network (2020, November), *Sustainability Default - Buyers and banks’ ineffective control policies allow paper giant APP to neglect forest conservation commitments*.
- 68 Koalisi Anti Mafia Hutan (2015, January), *Will Asia Pulp & Paper default on its “zero deforestation” commitment?* Jakarta, Indonesia.
- 69 Cortesi, L. (2015, January 15), “Constant Conflict? Unresolved Land Disputes Still Haunt Asia Pulp and Paper”, *Rainforest Action Network (RAN)*, online: https://www.ran.org/the-understory/constant_conflict_unresolved_land_disputes_still_haunt_asia_pulp_and_paper/, viewed in January 2019; Eyes on the Forest (2017, January 2019), “APP’s new pulp mill endangers Indonesia’s climate change commitments”, online: <https://www.eyesontheforest.or.id/news/apps-new-pulp-mill-endangers-indonesias-climate-change-commitments>, viewed in January 2019.
- 70 Koalisi Anti Mafia Hutan, Woods & Wayside International, Hutan Kita Institute, WWF, Walhi, Wetlands International, Eyes on the Forest, Auriga, Forest Peoples Programme, Jikalahari, Elsam, Rainforest Action Network (2016, April), *Will Asia Pulp & Paper Default on its “Zero Deforestation” Commitment?* p. 12.
- 71 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd - Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”,

- online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
- 72 Garcia, M.T., Rijk, G. And M. Piotrowski (2020, May), *Deforestation for Agricultural Commodities a Driver of Fires in Brazil, Indonesia in 2019*, Washington DC, U.S.: Chain Reaction Research, pp. 15-16.
- 73 Greenpeace (2019, November), *Burning Down the House*, pp. 11- 13, 20, 24.
- 74 Environmental Paper Network et al (2019, November), *Conflict Plantations: Chapter 2: Revealing Asia Pacific Resources International trail of disputes across Indonesia*, p. 4.
- 75 Cortesi, L. (2015, January 15), “Constant Conflict? Unresolved Land Disputes Still Haunt Asia Pulp and Paper”, Rainforest Action Network (RAN), online: https://www.ran.org/the-understory/constant_conflict_unresolved_land_disputes_still_haunt_asia_pulp_and_paper/, viewed in January 2019.
- 76 Moodie, A. (2015, April 1), “Death of an Indonesian farmer: are companies doing enough to protect local communities?”, *The Guardian*, online: <https://www.theguardian.com/sustainable-business/2015/apr/01/indonesia-farmer-death-aisa-pulp-paper>, viewed in March 2021.
- 77 Associated Press (2017, December 20), “Greenpeace calls for investigation into Sinarmas dealings”, *Daily Mail*, online: <https://www.dailymail.co.uk/wires/ap/article-5198811/Greenpeace-calls-investigation-Sinarmas-dealings.html>, viewed in January 2019.
- 78 Utami, W.D. (2016, January 5), “36 Sengketa Perkebunan di Riau Belum Selesai”, *Ekuatorial*, online: <https://www.ekuatorial.com/id/2016/01/unfinished-plantation-conflict-in-riau/>, viewed in March 2019.
- 79 *Sinar Lampung* (2018, December 18), “PT BPP Serobot Lahan Warga, Pemkab Muba Mediasi”, online: <https://sinarlampung.com/pt-bpp-serobot-lahan-warga-pemkab-muba-mediasi/>, viewed in January 2019.
- 80 Morgan, B. (2017, May 24), “It’s time for Asia Pulp & Paper to keep its promises”, *Rainforest Action Network (RAN)*, online: https://www.ran.org/the-understory/app_keep_promises/, viewed in January 2019.
- 8 Jong, H. N. (2020, April 27) “Conflict between Indonesian villagers, pulpwood firm flares up over crop-killing drone”, *Mongabay*, online: <https://news.mongabay.com/2020/04/conflict-between-indonesian-villagers-pulpwood-firm-flares-up-over-crop-killing-drone/>, viewed in March 2021.
- 82 Environmental Paper Network (2020, June), *Social conflict, abuses and intimidation in the Jambi region, Indonesia - a chronology of pulp industry actions and events*.
- 83 RSPO (2018), “Complaint: PT SMART - Masyarakat Dusun I/II/III Belongkut & PHK Workers”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5009000002CmvBXAAZ/detail>, viewed in October 2020.
- 84 RSPO (2018), “Complaint: PT Agro Lestari Mandiri - Serikat Buruh Sejahtera Indonesia”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5009000002AtWjkAAF/detail>, viewed in October 2020.
- 85 Jikalauhari (2017, January 19), “Pidana Korupsi 20 Korporasi, Peluang KPK Menghentikan Kejahatan Korporasi”, online: <http://jikalauhari.or.id/kabar/rilis/pidana-korupsi-20-korporasi-peluang-kpk-menghentikan-kejahatan-korporasi/>, viewed in March 2019.
- 86 Koalisi Anti Mafia Hutan et Al. (2018, May), *Removing the Corporate Mask: An Assessment of the Ownership and Management Structures of Asia Pulp & Paper’s Declared Wood Suppliers in Indonesia*, Jakarta, Indonesia.
- 87 RSPO (2020), “Complaint: Golden Agri-Resources Ltd - Forest Peoples Programme & Elk Hills Research”, online: <https://askrspo.force.com/Complaint/s/case/5000o00002u2QR1AAM/>, viewed in August 2020.
- 88 Environmental Paper Network (2020, May), *Defaulting on Social Conflict Resolution Indonesian Pulp & Paper Industry May Be Exposed to USD 1-10 Billion In Social Compensation Risk*, p. 2.
- 89 Halcyon Agri (2020, April), *2019 Annual Report: Aggregate, Innovate, Sustain*, p. 12.
- 90 United Nations Environment Program Finance Initiative (n.d.), “About the Principles”, online: <https://www.unepfi.org/banking/bankingprinciples/more-about-the-principles/>, viewed in October 2020.
- 91 United Nations Environment Program Finance Initiative (n.d.), “What are the Principles for Responsible Investment?”, online: <https://www.unpri.org/pri/what-are-the-principles-for-responsible>

investment, viewed in October 2020.

- 92 Norges Bank Investment Management (2019, March), “Decision to exclude company from the Government Pension Fund Global”, online: <https://www.nbim.no/en/the-fund/news-list/2019/decision-to-exclude-company-from-the-government-pension-fund-global/>, viewed in October 2020.
- 93 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 3.
- 94 UNESCO (2018), “State of Conservation: Dja Faunal Reserve (Cameroon) - 2018”, online: <https://whc.unesco.org/en/soc/3761>, viewed in October 2020.
- 95 UNESCO (2019), “State of Conservation: Dja Faunal Reserve (Cameroon) - 2019”, online: <https://whc.unesco.org/en/soc/3918>, viewed in October 2020.
- 96 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 12.
- 97 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 20-22.
- 98 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 6.
- 99 Mighty Earth (2019, August), *Restoration & Reparations: Reforming the World’s Largest Rubber Company*, p. 23-27.
- 100 Greenpeace Africa (2018, July), *Halcyon Agri’s Ruinous Rubber*, p. 10.
- 101 Lee, J-H. (2018, December 27), “Former Sinochem general manager Cai Xiyu jailed for 12 years for corruption; latest official to fall in China’s crackdown”, *South China Morning Post*, online: viewed in October 2020; Yang, Z-K. (2019, August 20), “Former Sinochem executive admits receiving 12.65m yuan in bribes”, online: <https://www.chinadaily.com.cn/a/201908/20/WS5d5bad77a310cf3e35566d44.html>, viewed in October 2020.

Profundo

Research & advice

Radarweg 505
1043 NZ Amsterdam
The Netherlands
+31-20-9208320
profundo@profundo.nl
www.profundo.nl